

ZAPISNIK

18. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 13. ožujka 2024. godine u Kući umjetnosti Arsen s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **16** vijećnika i to: Branka Badžim, Mirko Čeko, Hrvoje Dunkić, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Ljiljana Nanjara, Dino Papak, Stipica Protega, Ivan Rajić, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Gordana Cvjetković, Marko Petković, Nenad Renje, Ivan Slavica i Ivana Vudrag.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju, Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici grada Šibenika, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni Grad Šibenik d.o.o., Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Nina Kursar, direktorica Batižele d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 17. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 17. sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 15 glasova „ZA“.

AKTUALNI SAT

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako se ne može oteti dojmu da su vijećnici u jednom trenutku došli i dali određenu prisegu da će se držati Poslovnika. Nadalje je kazao kako mu nije jasno da u zapisniku u jednome trenutku na gradonačelnikov malo opširan govor gdje ga je predsjednik Vijeća na lijep, pristojan i korektan način upozorio, da bi gradonačelnik na neprimjeren način djelovao prema predsjedniku Vijeća i čak ga počastio s nekim riječima, nije mu jasno da to ne ide u zapisnik, jer to je jedna jako bitna stavka koja se tiče i poštivanja samoga Vijeća, gospodina Dragana, da se to baš izostavi, taj dio gdje se pokazao jedan neprimjeren, neće reći bezobrazan način i to od gospodina gradonačelnika. Kazao je kako je dobio ukor od predsjednika i oduzeo mu je riječ, skoro ga izbacio vani, ali u ovom trenutku će štititi predsjednika Vijeća jer je to neprimjerenom ponašanje, pa ga zanima zašto to nema u zapisniku?

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zahvalio se kolegi Travčiću, na apologiji njegovog imena i časti. Što se tiče samih zapisnika, vode se na više načina, odnosno on se bilježi i elektronski, na neki način prenosi se u živo čitava sjednica, a u samom Poslovniku je naznačeno da se iz same rasprave izvlači ono najbitnije, ključne sekvence, tako da mora razumjeti da je ovo jedan skraćeni zapisnik u odnosu na ono što se stvarno na sjednicama isproducira, jer onda bi to bilo stvarno pisanje i hvatanje preko stotinjak stranica koje bi trebao netko stalno preslušavati. Zahvalio se na primjedbi, ali osobno nije s tim pogođen da bi na to reagirao.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako će iskoristiti poslovničku odredbu pa neće postaviti pitanje gradonačelniku, već ću mu dati jedan prijedlog. Njemu više kao odvjetniku nego kao političaru je stvarno dosadilo ponavljat pravomoćnu presudu protiv HDZ-a kao korumpirane organizacije koja je u nekom trenutku krala javne novce, što organizirano više, što manje, a to mu je zapravo postalo dosadno više iz tog razloga što kad vrijeme više prolazi, onda se relativizira sam zločin, odnosno samo počinjenje kaznenog djela. Ali svejedno, HDZ je stranka koja ne samo da egzistira u hrvatskom društvu, već je i na vlasti u državi, vodi našu državu, ali isto tako i u mnogim jedinicama lokalne samouprave. Ono zapravo što želi predložiti je da, s obzirom na to da je ipak takva neka percepcija, pogotovo kod ljudi koji se aktivno ne bave politikom i koji politiku doživljavaju kao nekakvu zajedničku borbu da bi javno dobro i uopće sve ono što je od javnog interesa bilo na jednoj višoj razini, predložio je gradonačelniku i gradskoj upravi da pokuša biti što transparentnija u onome što radi. Jedna od takvih stvari je i natječaj za Batižele koji po gradonačelnikovim riječima, onda kad ga je predlagao, s ostalim govornicima i koalicijskim partnerima je apostrofirao kao nešto što će uvelike promijenit ne samo vizuru grada, nego i kvalitetu života u gradu. Predložio je da što god da se radi po tom natječaju bi trebalo biti ne javno, nego iznimno javno i zato bi bilo dobro, s obzirom na to da su dobili štire informacije da su se dvoje zainteresiranih pravnih subjekata javili na raspisan natječaj, točnije da su iskazali svoj interes, bilo bi dobro da se zna o kome se radi, bilo bi dobro

da se zna ima li tome nekakvih mogućnosti, odnosno vjerojatnosti da će se jedna od te dvije ponude u konačnici realizirati i zapravo, bilo bi dobro da svaki taj korak, zna da nije moguće sve razgovore staviti javnosti na uvid, ali da bi zapravo svaki taj neki formalni korak pospješio, u krajnjem slučaju i vjeru u demokraciju, vjeru što rade danas gradske uprave, svugdje, a pogotovo ovdje kod nas. Prijedlog je da ne samo u ovom koraku, nego i u svim drugim koracima vezano za projekt Batižele stave kako javnosti na uvid tako i gradskim vijećnicima.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako SDP kao jedna mala, sitna, marginalna stranka, ne može ničim privući pažnju i pozornost osim etiketiranja, ovo je tipično etiketiranje. Naravno da svaki kriminal, svaka nepodopština, svako kazneno djelo ima svoje ime i prezime. Podsjetio je gospodina Restovića, kada bi se uzeo postotak izračuna s obzirom na broj dužnosnika u korelaciji sa SDP-om, pa samo da se sjete Siska i niza drugih kaznenih djela, dakle poštuje i ponavlja stav da svako kazneno djelo ima ime i prezime, a ne generalizirati tu cijelu priču. Uostalom, te vijećnikove teze padaju u vodu, kada se pogleda bilo koju anketu, bilo koji rezultat demokratskih izbora, čak pretpostavlja da bi rado i promijenili takav tijek demokratskih izbora, ali, nažalost, neće ići, isto tako neće ići niti u sljedećem ciklusu, koji nas čeka, vrlo brzo će vjerojatno prije ljetne sezone imati rezultate i krenuti i dalje svojim putem. Kako se vijećnik pozivate na svoj status pravnik i odvjetnik, ono što ga žalosti je u slučaju natječaja Batižele da očito nije ništa pročitao, nije uopće pročitao natječajnu dokumentaciju jer da je pročitao natječajnu dokumentaciju koju ne vodi samo grad, nego i relevantne međunarodne institucije onda bi mu sve bilo jasno, ali da ne bi ispalo da docira vijećniku, samo je liječnik, a on pravnik, pozvati će direktoricu tvrtke Batižele, pa neka objasni svim vijećnicima proceduru oko natječaja Batižele, a sve to piše ništa nisu izmislili niti će itko na ovom Vijeću sada izgovoriti neku umotvorinu koja tamo nije naznačena.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.) upitala je na temelju čega je vijećnik donio zaključak da projekt Batižele nije transparentan. Uz sami poziv za iskaz interesa objavili su kompletan set dokumentacije koji je između ostalog, uključio čak i ono što ih čeka nakon odabira razvojnog partnera, a to su opći uvjeti budućeg okvirnog ugovora. Smatra da su u samom postupku bili iznimno transparentni, da su objavili i više od onoga što je bilo potrebno, a trenutno je u tijeku natječajni postupak i kao i u svakom natječajnom postupku, do okončanja postupka nemaju niti obvezu niti dužnost iznositi, niti smiju iznositi detalje samog natječajnog postupka. Po okončanju natječaja javno će objaviti rezultate, kao i sve bitne podatke i zapisnike o samom postupku.

Branko Kronja (vijećnik) nastavno na kolegu Restovića i njegov je prijedlog da se ovaj natječaj poništi, da se dalje ne sramote. U trećem su HDZ-a, odnosno gospodina gradonačelnika Burića, svaki gradonačelnik kada stupi na vlast ima nekakvu viziju, a to su projekti, a najveći projekt gospodina gradonačelnika je bio i sad je projekt Batižele. Svi su nakon rušenja "dimnjaka" očekivali čišćenje terena i priprema za buduće nekakve gradnje itd. Međutim, prošlo je već 10 godina da se po tom pitanju ništa ne dešava. O tome govori zato što imaju dvije situacije. Prva situacija, je da završava prva faza ovoga natječaja, a druga je situacija da ono što se nalazi na Biljanima Donjim je ista stvar kao što se nalazi na ex. TEF- u, odnosno Batiželama. Znaju koliko tamo toga ima navodno negdje oko 140.000 tona, a pretpostavlja se

da je kod nas na Batiželama negdje trećina, a u stvari se ne zna prava količina toga. A zašto, jer je država pod pritiskom Europske unije i sudova, gdje mora platiti ogromne novce, milijune eura kazne zato što nije sanirala i nije odvezla materijal iz Biljana Donjih i nakon provedenog natječaja za prodaju neopasnog otpada za 10.000,00 EUR, to je propalo jer se nitko nije javio. Kako je pritisak i dalje država je raspisala natječaj za zbrinjavanje otpada koji se nalazi na Batiželama i nedavno je bilo otvaranje ponuda, šest ponuditelja ima za zbrinjavanje toga otpada, a država je procijenila da će koštati 25.000.000 EUR, a njih šest su ponudili od 16.000,000 EUR do 26,000,000 EUR. Kazao je da moraju shvatiti da imaju dvije količine, jedna je na Batiželama, druga je u Biljanima Donjim to je ista masa, isti materijal. EU je rekla da je to opasni otpad, odnosno da ugrožava ljude i okoliš i sada to ide u sanaciju. Treba izabrati onoga tko će to napraviti i rok trajanja je 3 godine, a mi danas ne znamo gdje će i na koji način se to izvršiti. U natječajnoj dokumentacija koja je manjkava, koja je sramotna za investitora, jer nema u njoj pozicije gdje će se i tko će to preuzeti kad to krene. Znači onaj koji uđe nakon drugog toga kruga kada istekne i kad taj investitor bude izabran, što će on raditi. Znači moraju čekati da se saniraju Biljane Donje, da vide na koji način i gdje će to ići. To će trajati 3 godine, produžit će se tko zna koliko, nema šanse da se ovdje išta gradi ako se prije ne sanira.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako svaki vijećnik izgovara javno, naravno da ima pravo na to. Relevantne institucije, međunarodne institucije znaju kako je tekao natječaj, što se dešava na Batiželama. Zastupaju interese Grada Šibenika, a ne Biljana Donjih. Što se tiče troske na području TEF- a, sve piše i sve je potvrđeno novom međunarodnom studijom, dakle nije odabir bio ne od strane grada, nego međunarodnih institucija koji su bili partneri u provođenju natječaja, na području TEF - a se nalaze indiferentni građevinski materijali i ništa više.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je trećeg dana veljače ove godine u jednom poznatom lokalnom glasilu jedan iskusni nagrađivani novinar objavio informaciju o tomu da je "poznata njemačka tvrtka već uplatila 3.000.000,00 EUR za kvadrate na Podima", što gradski čelnici nisu potvrdili, ali ni zanijekali. Posve je jasno da su u ovoj vijesti aludirali na najavljena ulaganja Vallis Solaris, no čudi ga što jedno iskusno novinarsko pero ne zna da je prije kupnje kvadrata na Podima nužna objava i zaključenje javnog natječaja ili pak taj gospodin pokušava manipulirati lokalnom javnošću. Stoga mu je na pamet palo kako je ovo Vijeće još sredinom prosinca prošle godine vladajućom većinom prihvatilo sporazum Grada Šibenika i tvrtke Vallis Solaris o ulaganjima u zonu Podi. Tom su prigodom vijećnici u materijalima dobili i hodogram predviđenih aktivnosti na realizaciji ovog mega projekta, kako su ga nazvali, u kojem jasno stoji kako je natječaj za prodaju kvadrata na Podima trebao biti raspisan 30 dana nakon potpisa sporazuma od strane Vallis Solarisa. Protekla su 3 mjeseca otkako je Gradsko vijeće prihvatilo sporazum s potencijalnim investitorom, a natječaja nema ili ga nije vidio. Postavlja se pitanje je li na djelu scenarij koji je Vallis Solaris priredio na Vučevici ili u Drnišu, gdje su velike najave bile rasprsnute kao mjehur od sapunice ili pak gradska administracija nije u stanju 3 mjeseca složiti javne natječaje, mada su ključni elementi potencijalnog projekta utvrđeni u onom sporazumu prihvaćenom sredinom prosinca prošle godine. Nadalje, ima zamolbu i pitanje postavlja sukladno članku 68. Poslovnika gospodinu gradonačelniku, da ne bi ovdje u prve redove stavili gospodina Terzanovića, koji evidentno pruža tehnički support svemu ovome, ali pregovori s tim partnerom, s investitorom vodi čelništvo Gradske uprave. Također, kazao je kako je na portalu <https://transparentno.sibenik.hr/> naišao na jednu interesantnu informaciju.

Naime, dana 31. siječnja 2021. godine zabilježeno je kako je Upravni odjel za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj platio Gradu Šibeniku 5.371,72 EUR za intelektualne i osobne usluge. Sve to ne bi bilo čudno niti je taj iznos tako strašno velik, ne bi bilo čudno da grad svoje financijsko poslovanje, koliko je svima nama poznato, ne obavlja kroz gradsku riznicu jer su sva plaćanja centralizirana. U Odluci u izvršavanju proračuna stoji mogućnost da se za provedbu specifičnih transakcija proračuna mogu otvoriti podračuni uz prethodnu suglasnost gradonačelnika. Osobno je pitao pročelnika gospodina Mišuru, da li Upravni odjel za gospodarstvo ima otvoren podračun, na što je odgovorio kako takvih podračuna već dugo vremena nema. Stoga ga zanima kako je moguće u sustavu riznice, a jasno je kako je Upravni odjel za gospodarstvo integralni dio Gradske uprave izvršavati ovakva plaćanja.

Željko Burić (gradonačelnik) je što se tiče procesa na Podima i Vallis Solaris kazao kako ide sve predviđenim tempom, te kako kolega Kovač nije vidio natječaj za kupovinu terena koji je izašao. Naravno da se radi o natječaju koji je posebno zahtjevan, jer se radi o ogromnim površinama u kojima je Grad Šibenik morao istitrati do u detalje upravo zaštitu vlastitih interesa ne bi li poslije bilo nedoumica. Kazao je kako govorimo o projektu na Podima koji će vjerojatno ako se realizira, jer je to privatni projekt u kojem je Grad partner i učiniti će sve da bude kvalitetan partner, hoće li nešto doći do kraja ili neće ovisi o nizu dionika i čimbenika, ali gleda uvijek s dobrom vjerom. To je projekt koji će definitivno promijeniti grad Šibenik. U ostalom kazao je da pročitaju zadnji članak u Forbes-u, pa će vidjeti o kakvom projektu i kakvim partnerima se radi. Dakle da budu jasni, sve ide onako kako su predvidjeli, počevši od sporazuma koji je usvojilo Gradsko vijeće do natječaja koji je upravo u tijeku.

Petar Mišura (pročelnik UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) vezano za pitanje koje se odnosi na podračune kazao je kako je bila obaveza prilikom sklapanja određenih ugovora s Europskom unijom i još nekih drugih u to doba da se otvori poseban podračun, da bi se lakše evidentirali svi troškovi, prometi i prihodi koji su nastali vođenjem projekta. Kada je rekao da već duže nema, mislio je da je možda 2021. duži period, konkretno će na to odgovoriti pročelnik za financije, ali u principu sve što Upravni odjel za gospodarstvo radi prolazi istu proceduru bio podračun ili račun, znači ako je riječ o bilo kojoj nabavi, bilo kome, bez obzira o kakvom je računu riječ, riječ je o tome da se prolazi ista procedura i u nabavi i plaćanjima i u konačnici sve ide preko računa riznice, bez obzira da li riječ o gradskim ustanovama ili je riječ o podračunima ili računima.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) upitao je imamo li još dodatnih objašnjenja ako je vijećnik, nezadovoljan odgovorom, možete zatražiti pisano pojašnjenje, pa se može, konkretno na ovaj konkretan slučaj dati pisan odgovor, ako vijećnik inzistira. Kolega Kovač inzistira na tome.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako je njegovo prvo pitanje vezano za staru gradsku jezgru, naime ljudi koji žive i rade u tom djelu grada iznose svoja zapažanja, svoje probleme jer se nalaze u još težoj situaciji nego što je bila prošle godine, umjesto da Grad pomaže onima koji tu žive i rade oni su svake godine sve više opterećeni s rasterećenjem stare gradske jezgre.

Ima za primjer vlasnike lokala koji od ove godine plaćaju štekate za cijelu godinu što do sada nije bio slučaj, u zimskom periodu je najteže jer ovise o vremenskim uvjetima kada ih mogu koristiti. Sada imaju i famozne kamere i dodatne probleme za obične građane i same majstore koji dođu na brzinu nešto popraviti ili ugraditi skoro nitko neće doći u grad jer strahuju od velikih kazni. Pitanje glasi što je Grad učinio da se olakša tim ljudima koji žive i rade u staroj gradskoj jezgri? Drugo pitanje vezano je za promet u mirovanju. Svjesni su da ova petlja u Rokićima ima svoju funkciju, pogotovo bi imala svoju funkciju kada bi se u onim "džepovima" oko tih cesta napravio parking, ljudi se sami snalaze i vide da svako malo, kako vrijeme prolazi, oni sve više i više ulaze i prave put u tim "džepovima" sa strane tih cesta, gdje oni sami sebi pronalaze u parking. Pitanje ima smisla svakako, jer kada bi se taj parking uredio, onda bi se smanjio pritisak na bolnicu jer taj ulaz Rokići je najvažniji što se tiče bolnice i kada bi se parking tamo uredio da se malo proširi i dovede u pristojno stanje to bi bila velika stvar i zato bi ovaj ulaz imao još više smisla i u pravom obimu bi bio u funkciji.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) što se tiče ulaza u Rokiće i tih "džepova" o kojima vijećnik govori, kazao je da će moliti da precizirate na koje točno lokacije misli. Dakle, u ovom trenutku ne zna u čijem je vlasništvu to zemljište, ako je zemljište u vlasništvu Grada može se u suradnji s Vijećem Gradske četvrti Baldekin, uvrstiti u nekakav plan za uređenje toga parkinga. Što se tiče pitanja što Grad Šibenik radi, dakle u svakom mjesnom odboru i gradskoj četvrti mogu postaviti pitanje što Grad Šibenik radi baš za njih, za Meterize, za Raslinu, za Sitno Donje, za Baldekin i sl. Poanta je u tome da Grad ne može gledati pojedinačno na svaku gradsku četvrt i ispunjavati želje stanovnika pojedine gradske četvrti, nego je grad živo tkivo, sve te gradske četvrti i mjesni odbori su međusobno isprepleteni i Grad Šibenik tu mora raditi nekakav balans života u cijelom gradu Šibeniku. Taj balans zahtjeva da se možda nekome i zamjerite, zahtjeva da, odnosno ne možete ispuniti sve želje pojedinaca iz neke ulice, iz nekoga kvarta, nego morate paziti da ono što radite ne utječe negativno i na neke druge kvartove. Bili su nekakvi prijedlozi da se stavi rampa u stari dio grada i da se onemoguću drugima da dolaze ili da se podignu cijene. Ti prijedlozi jesu korisni za građane starog dijela grada, ali nisu korisni za grad u cjelini. Kad kažu što Grad Šibenik radi za pojedine dijelove grada, odnosno pojedine gradske četvrti ta pitanja su bespredmetna. Grad Šibenik institucija pazi da život u gradu Šibeniku cjelokupno ide naprijed, da bude izbalansiran, da što manje ljudi bude zakinuto u svome svakodnevnom radu, svakodnevnom životu i na osnovu toga funkcioniraju, jednostavno ne želi odgovoriti na pitanje što Grad Šibenik radi za četvrt Stari Grad, što radi za Raslinu itd., to su bespredmetna pitanja. Dakle, može odgovoriti što rade za područje cijeloga grada i kako to onda utječe na pojedine dijelove grada i na neke dijelove grada, neke odluke utječu malo lošije, a na neke dijelove grada malo bolje, ali u cjelini na cijeli grad scenarijski efekt tih odluka koje donose zadnjih 11 godina je upravo pozitivan i to je ono što u konačnici, kolega Restović, otvorio ovo predizborno vrijeme, ali pitanja, to se onda vrednuje i na samim izborima, a građani su njima tri puta vrednovali ovo što rade za cijeli grad i po gradskim četvrtima i mjesnim odborima.

Ljiljana Njanjara (vijećnica) kazala je kako bi se ovim putem htjela zahvaliti u ime mještana Brodarice na svemu uloženom, posebno i u ovom desetogodišnjem prošlom razdoblju, gdje je zapravo zahvaljujući ulaganju kroz dva velika projekta, počevši od uređenja okupljališta, sad i plaže Rezalište, a da ne kaže koliko je bitno uloženo zapravo u sam kanalizacijski sustav, što je

zapravo njih kao mjesto izdiglo u respektabilno turističko mjesto. Pitanje se zapravo odnosi što se tiče samog obrazovanja, vjeruje i kako je dogradonačelnik rekao da se trebaju sredstva izbalansirati, ali ono što je malo zapeklo i čula je zapravo u razgovorima s mještanima, što je s našim obrazovanjem, što je s našom osnovnom školom, jer u zadnjem periodu nekako čuje se za ove vrijedne projekte izgradnje škola u susjednim mjestima u Ražinama i u Vrpolju. Međutim, bar po medijskim napisima, nisu znakovitije ništa čuli što je s projektom, znači dogradnjom proširenja škole u Brodarici, što je zapravo s izgradnjom sportske dvorane?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) što se tiče osnovne škole Brodarica, točnije njezine dogradnje, kazao je kako već par godina imaju gotove projekte i izdanu građevinsku dozvolu za dogradnju škole sa sportskom dvoranom, misli 4 učionice i 3 kabineta. U ove dvije godine traže financijska sredstva. Međutim, prošle godine je Ministarstvo znanosti i obrazovanja raspisalo jedan sveobuhvatni natječaj koji je zapravo i strateška odrednica Vlade Republike Hrvatske, gdje daju ogromna financijska sredstva školama da se dograde, izgrade nove kako bi djeca išla u školu u jednoj smjeni. Dakle, glavni uvjet za dobiti ta sredstva je poštivati normative standarde koje je država propisala u 12. mjesecu 2022. godine, odnosno da ti objekti onda mogu dokazati da će onda djeca koja sad idu u dvije smjene ići u rad u jednoj smjeni. I Osnovna škola Brodarca, onda kad su je projektirali kao nadogradnju, nije se planirala na takav način da ide rad u jednoj smjeni jer tamo sad nedostaje čak i 10 učionica, nego se planirala nadogradnja na onom prostoru pored škole kojeg su u tom trenutku imali u vlasništvu. Međutim, ovo je otvorilo novu perspektivu tako da kombiniraju izgradnju nove osnovne škole na području stare područne škole u Ražinama s puno većim kapacitetom, dakle do 300 djece i sportskom dvoranom i u jednoj fazi, što je kolega Marenzi predložio i bazenom za osnovnoškolsku djecu i upravo u kombinaciji nove osnovne škole u Ražinama, odnosno projekte, koje već imaju gotove za Brodaricu, zadovoljavaju dva uvjeta, a to je da su škole projektirane sukladno normativima i da bi one onda mogle svu svoju djecu s toga područja prebaciti u jednu smjenu. To znači da bi područje koje sada dolazi u Osnovnu školu Brodarica malo suzilo i dio djece bi išao onda u novu osnovnu školu u Ražinama. Taj natječaj je otvoren nominalno do kraja sedmoga mjeseca. Objekte škole, ima već 3 ili 4 mjeseca, da su napravili pred prijavu, to je jedna vrsta slanja prvotne dokumentacije kako bi ministarstvo ustanovilo jesmo li poštivali normative i jesu li poštivali broj djece, točnije hoće li djeca ići u jednu smjenu. Prošlo je četiri mjeseca, još nisu dobili odgovor, bez obzira na to što nisu dobili odgovor, nastavili su dalje s osnovnom školom u Ražinama, točnije, već su ugovorili izgradnju glavnog izvedbenog projekta i očekuju da u sljedeća 3 mjeseca imaju spremnu dokumentaciju i za osnovnu školu u Ražinama, odnosno u toj komplementarnosti škole u Brodarici i Ražinama zadovoljavamo uvjete natječaja i očekuju onda da bi od Ministarstva znanosti i obrazovanja mogli dobiti ta prilično velika sredstva za izgradnju obje škole.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako su on i gradonačelnik valjda stalno u kampanji, pa onda nije sad nikako nekakvo drugačije razdoblje, bili su u kampanji i prije 3 godine ili nešto malo manje od 3 godine, gradonačelnik je bio uspješniji u toj kampanji i baš iz tog razloga i s obzirom na to da je postao gradonačelnik, već je bio prije, onda je baš on onaj koji treba malo više paziti, poštovati funkciju gradonačelnika, jer kad pobijedi tako na izborima, onda je gradonačelnik svih građana i građanki grada Šibenika, ne samo onih koji su glasali za njega. S ove govornice kad govori i kad se ne slaže i s kolegama vijećnicima i vijećnicama i s potezima

Gradske uprave, onda stvarno pokušava ne prelaziti nekakvu crtu, jer ako ništa drugo, iskreno poštuje sve one koji su koji se sad nalaze u ovoj prostoriji, to nekad ima granice, nekad ih proguta, nekad ne, ali stvarno se trudi da uvijek to tako bude. Nina, kako joj tepa gradonačelnik to koliko je tko stručan u svom poslu što radi, možda bi se trebalo reflektirati na to da nije bila u stanju, možda nije ni trebala sama niti raspisati natječaj, već uzeti konzultantsku tvrtku da to napravi. Druga stvar je natječaji, dobro pozna koji dio natječaja je javan koji dio natječaja je tajan, kad ste javljala za natječaj za direktoricu Batižela, cijeli grad je znao da će biti izabrana. Ovdje govori o interesu, pa ako će ga čitati između redaka, čak malo i u interesu HDZ-a koji vodi ovaj grad, da budu što transparentniji u tome da ne bi izazivali neke sumnje koje zadnjih dana sluša po gradu, odnosno po kafićima kad pije kavu ili kad se susreće s građanima. Dva pitanja je imao, skratit će to samo na jedno pitanje, čak i to što će skratiti na to jedno pitanje neće biti direktno jer nema baš puno smisla s obzirom na to da kad se priča nešto o Starom Gradu, onda se na to pitanje ne želi odgovoriti, a kad se nešto priča o Brodarici, onda se na to pitanje želi odgovoriti. Općenito misli da su se dosta srozali, prvenstveno oni koji odgovaraju na ova pitanja, je li to gradonačelnik ili zamjenik gradonačelnika koji je uopće smisao ovog aktualnog sata. Danas je htio pitati nešto o cijenama autobusnih linija i uopće o organizaciji autobusnih linija i kako se to reflektira na tu famoznu revitalizaciju stare gradske jezgre o kojoj slušaju već petnaestak godina, ali neće jer će odgovor biti sigurno s obzirom na pitanje nesuvisao, a s obzirom na ono što oni žele reći, vrlo logičan i zapravo će biti odgovor nekakav koji će zadovoljiti formu, a neće se točno odgovoriti na pitanje.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je ovo tipična vijećnikova manira, lijepo, uljuđeno, ali ako oni nisu donosioci istine, onda to nije istina. Kazao je kako uopće ne sumnja u vijećnikovo znanje i sposobnosti, tim više, dakle, ima tiskovnu konferenciju u kojoj svjesno iznosi neistine, dakle svjesno manipulira s javnošću. Nadalje, je rekao kako njemu ne treba savjetnik, ima svoj način razmišljanja, vijećnik se očito pojavljuje sa savjetnikom. Ako ga on dobro savjetuje, to je njegov problem, ali manipulira s javnošću. Zamolio je da ne manipuliraju javnošću, ne iznose neistine, ne pričati nešto što nije argumentirano. Gradsko vijeće doživljava tako da je rezultat rada Gradskog vijeća ono što Šibenik sada u ovom trenutku zaista jeste jedan uljuđeni, pristojan, razvijeni grad koji jednostavno i konačno je zauzeo poziciju koju je odavno zaslužio. 2013. godine smijenio je njihovu ekipu, pa između ostalog, kazao je kako su oni predlagali tzv. pred stečajnu nagodbu za TEF da se kojim slučajem desilo da su pobijedili, ništa od TEF-a, ništa od Šibenika, mogao bih tako pričati u beskonačnost. Za razliku od njih, sve ono što kaže ima papir, ima argumente. Grad Šibenik je, kako kažu jedini koji je unutar prvog kohezijskog fonda 100 % realizirao sve projekte, 100 % sve platio nema nikakvih repova i u ovom trenutku prvi put u svojoj povijesti ima sve gradske tvrtke, sve javne ustanove koje posluju pozitivno, ima proračun koji je pozitivan, koji ima višak prihoda, ima proračun koji plaća sve račune na datum dospijeca. To je nekad bila samo mašta, to je Šibenik danas. Naravno, dugo će, dugo biti i dalje u oporbi i želi im svaku sreću da se plasiraju u Sabor i zadovolje ambicije.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako ima dva pitanja vrlo konkretna, pa stoga traži i vrlo konkretan odgovor da ne bi malo reducirali svoje izvještaje, svoja izlaganja ovdje u raspravi. Reducirani izvještaji su malo nezgodni, traži od predsjednika Gradskog vijeća, da oni koji mu

odgovaraju odgovore vrlo konkretno. Prvo pitanje je za gospodina gradonačelnika. Prema svim analizama i predviđanjima, to je na zadnjoj sjednici Gradskoga vijeća eksplicite i kazao do daljnjeg razvoja kanalizacijskoga sustava, odnosno aglomeracije na ostalim dijelovima grada koji ovom aglomeracijom nisu obuhvaćeni neće biti ništa, odnosno, kako jedan njegov dobar suradnik kaže bit će to u nekoj dalekoj budućnosti, ta daleka budućnost neće biti 2030. godine, nego možda puno dalje kada i on i gradonačelnik, sigurno neće ovim gradom šetati. S tim u vezi je njegovo pitanje, kada će donijeti potrebne odluke i pravilnike za sufinanciranja odvoza, odnosno pražnjenja septičkih jama za područja koja nisu obuhvaćena kanalizacijskim sustavom. To je vrlo važno i oni građani, odnosno mještani u tim područjima koje u zadnje vrijeme u nekim izjavama na jedan vrlo, a skoro ružan način i omalovažava oni plaćaju sve ono što je propisano odlukama ovog Gradskog vijeća, od komunalnih naknada do unaprjeđenja vodoopskrbe i tome slično. Prema tome, pitanje je vrlo jasno kada će se donijeti potrebne odluke o sufinanciranju pražnjenja septičkih jama za područja, odnosno za građane ovoga grada koji nisu obuhvaćeni aglomeracijom? Drugo pitanje jeste za zamjenika gospodina Miletu. Sada kada u gradu imaju postavljene kamere, vjeruje da su se stekli uvjeti da prometni redari uspostavljaju prometni red na svim dijelovima grada, pitanje je vrlo konkretno kada će te na području ulice Frana Supila uspostaviti prometni red. Tamo nema kamera pa se ne može ni snimiti, jer u zadnje vrijeme ta ulica postaje, dio te ulice postaje vrlo problematičan sa stajališta prometa u mirovanju, pa je tako prije neki dan tamo morala intervenirati i policija. Jer tamo su svi u pravu, kad se vozi, svi su u pravu, i onaj koji stoji, i onaj koji prolazi, koji ne može proći itd. Prema tome kada će se uspostaviti prometni red u cijeloj ulici Frana Supila?

Zvonimir Štrkalj (direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o.) vezano za pitanje vijećnika kazao je kako može samo naglasiti da je šibenska aglomeracija je gotova, dalje nakon tog projekta na dnevnoj bazi rade određeni broj metara ili kilometara produžetaka kanalizacijske mreže, tako da naši građani steknu uvjete koje do sada nemaju. U odnosu na pražnjenje septičkih jama kazao je da to nije u ovom trenutku u ingerenciji Vodovoda i odvodnje d.o.o., već je to stvar privatnih tvrtki koji su koncesionari na neki način i oni imaju svoje cijene koje su određene tržištem. Jedino može naglasiti da Grad Šibenik, uključujući ovo tijelo je donijelo odluku kojom subvencionira prijevoz pitke vode, dakle, nije zanemarena činjenica tih ljudi koji nemaju javnu, vodovodnu i kanalizacijsku mrežu, odnosno vodoopskrbnu mrežu.

Ivan Rajić (vijećnik) zatražio je pisani odgovor na prvo pitanje.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) što se tiče drugog pitanja, odnosno ulice Frana Supila kazao je da uvode red po ovim automobilima napučenim dijelovima grada i da idu dio po dio, idu tamo gdje se steknu uvjeti, odnosno da ljudi imaju i nekakve alternative. Ovo je zadnje što su napravili u neposrednoj blizini ulice Frana Supila na Vidicima gdje su se stekli uvjeti izgradnjom, odnosno pretvaranjem one tri trake u jedan dio uređenoga parkinga i onda onaj drugi dio gdje se može parkirati s rasvjetom i tako su omogućili da svi automobili s nogostupa Ulice 8. dalmatinske udarne brigade i onih bliskih krajeva mogu prijeći tamo. Što se tiče ostalih ulica po gradu ima puno ulica i kvartova gdje još uvijek vlada jedan prometni nered, gdje automobili priječe pješacima koji bi trebali imati prednost u prometu slobodne koridore i rade na tome. Ne može točno odgovoriti kada će to biti sutra ili za mjesec dana, bit će kad se

steknu uvjeti. Uvjeti se steknu kad se građanima na neki način pruži alternativa, ne može se sada grad koji se razvijao desecima godina, pogotovo u urbanome dijelu sad doći i kazati sada više tu nema parkiranja. Moraju se steći određeni uvjeti, mora postojati kakva takva alternativa, tada će ući i u Ulicu Frana Supila, s tim da, naravno, one interventne situacije, kada se blokiraju zbilja nekakvi ulazi, izlazi i pješački, tu prometni redari mogu djelovati non - stop, evo sada i novi pročelnik, njih 24 sata dnevno, zove da idu u određene dijelove grada i ulice. Nadalje je kazao kako bi nadopunio dio koji je odgovorio direktor Vodovoda. Dakle percepcija građana je dobivaju uplatnice, vodovod, komunalna naknada, grade kuću, plaćaju komunalni doprinos, i to, kad se zbroji, nisu mali iznosi. Ne zna, gradi se kuću, pa se plaća po kubiku, ovisi sad i u kojoj su zoni, negdje više, negdje manje. I građani smatraju s pravom da kad plate ili plaćaju mjesečno, tromjesečno te uplatnice, da im je onda dužan Grad, Vodovod, neka drugo tijelo s javnim ovlastima napraviti ono što plaćaju. E sada dolaze do toga, odakle novac tim tijelima, upravo od tih istih građana, dakle, tijela poput Vodovoda i Grada Šibenika su tijela koja prikupljaju novac od pojedinaca i onda ulažu u zajedničko dobro. Ono što želi kazati je sljedeće, na primjeru komunalnog doprinosa, komunalni doprinos u Šibeniku je nekoliko zona i u kojoj god zoni da jesu, nekoliko kuća u nekoj budućoj ulici se gradi i plate komunalni doprinos, taj komunalni doprinos koji oni plate namijenjen je za izgradnju nogostupa, rasvjete, ceste, otkup čak i zemljišta ceste, ako je potrebno. U današnjim uvjetima, s današnjim cijenama taj doprinos koji se plati dovoljan je svega za trećinu tih potreba i onoga za što je on namijenjen. Niti Vodovod, niti Grad Šibenik, niti tijela koja od građana putem poreza, uplatnica, doprinosa, naknada, prikupljaju novac, ne štampaju novac, nego koriste taj novac i problem je upravo u tome što taj novac koji se plaća nije dostatan. Na primjeru Vodovoda, imali su aglomeraciju ona inicijalna procjena 396.000.000,00 kn, svega 11 %, odnosno jednu devetinu te aglomeracije Šibenik su platili građani Šibenika. Dakle, iz uplatnica svega 11 % cijene je ušlo u tu infrastrukturu, ostalo je zapravo sposobnost Grada Šibenika, Vodovoda da namakne novce preko europskih fondova, ministarstva, Hrvatskih voda i slično i kad građani kažu da plaćaju nešto konkretno, ove infrastrukturne stvari točno je, plaćaju, ali u nedostatnoj mjeri. Vezano za septičke jame, zašto ljudi imaju septičke jer nisu priključeni na kanalizaciju. Zašto nisu priključeni na kanalizaciju? Ne zato što je Vodovod zločest i ne želi ih priključiti na kanalizaciju, nego nema dovoljno sredstava da u kratko vrijeme zadovolji sve potrebe građana, jer ti isti građani ne uplaćuju i nisu zaduženi za onoliko koliko su ti troškovi tog priključenja, odnosno izgradnje te mreže. Imaju naknadu za razvoj, iz te naknade za razvoj Vodovod jedva financira trećinu potreba grada Šibenika, odnosno građana Šibenika. Dakle, nije rješenje subvencioniranje nečega što nije ni socijalna kategorija, rješenje je nešto drugo.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako je već nekoliko puta napomenuo koliko mu je teško pripremat se za ove sjednice, odnosno za materijale koji se dostave jer nekad nema vremena za to sve, ali pokušava hvatat koliko može. Kazao je kako je ponekad poražavajuće da na svoja pitanja nikada nije dobio konkretan odgovor. Davno je govorio kako bi neki odjeli trebali biti još bolji u korist građana. Žao mu je i kad se priprema za sjednicu i kad kaže ovdje nešto na sjednici, da mu dođu neki ljudi sa strane i kažu "znaš mali, puno pričaš, ne bi trebao neke stvari govorit", to mu je jako poražavajuće. Ako to dolazi od vladajućih, neka to stane. A druga stvar kad su bili na Svetom Ivanu, bio je toliko počašćen što su mogli lijepo u toj našoj prekrasnoj građevini održati sjednicu, ali mu gradonačelnik, nikako nije dao neko pouzdanje da to može biti njemu kao jednom vijećniku, puno bolji rad s njima i s gradskim vijećem. Spomenuo se zapisnika, u jednom trenutku se digao i pitao gradonačelnika, tolika peripetija, što je doveo sve

velike ugledne znanstvenike za taj projekt Batižele, pitao je što je s malim čovjekom. Znači još se tamo dovikivalo, to isto nije došlo u zapisnik. Prošao je biciklom jučer da vidi je li se išta popravilo u gradu. Znači održavanje je nula, a to će prozvati samo gradonačelnika, smatra ga odgovornim, govori da radi u korist građana Šibenika, kazao je da puste projekte, zato su plaćeni, zato i trebaju raditi danonoćno, ali zanima ga koji podstrek, koju snagu daje običnom malom čovjeku. Tu je jer je razočaran s ovim kako to sve ide i gradonačelnika smatra odgovornim. Što bi gradonačelnik mogao poručiti, koja je korist naša od gradonačelnika? Što možemo očekivati svako jutro, svako popodne ili prije nego što odemo leći. Zanima ga jer mu nikada nije dao odgovore, toliko ih ima napisano. Zato prije nego što krenu na sljedeće teme, što konkretno od gradonačelnika mogu dobiti građani, što imaju od ovoga. Jer spominju svi grad Šibenik, kao da je to naša karta, to je naš grad. Kad je gradonačelnik zadnji put prošao svojim gradom, ostavio auto, negdje prošetao, kad je pozdravio ljude u dućanima ili da ne peru u podne ispred Europe ceste. Zanima ga korist koju ima. Kazao je da ga razuvjeri, nikad se ne ustane kad mu postavi pitanje i da odgovor. Zatražio je odgovor i pisanim putem, ako i sad nije sposoban, neka ga pošalje pisanim putem. Drugo pitanje vezano je za sport. Jako ga je razočaralo kad je doveo ekipu na doček zlatnih vaterpolista da nije pozvao i gospodina Marelju da i njega čuju, ne samo gradonačelnika i njegove goste, znači i gospodin Marelja je mogao nešto reći. Gospodin Kulušić je odgovoran za Zajednicu sportova Grada Šibenika i u Šibensko-kninskoj županiji. Što od njega mogu očekivati, sigurno ima neke projekte koji će zadovoljiti potrebe građana u sportskom djelu, jer doveli su kriterije, ali koje kriterije na temelju čega dalje. Koji je razvoj sporta u našem gradu?

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je gospodinu Travčiću da kad definira pitanje dati će mu odgovor. Možda ga ne razumije, pa sve što je izgovorio neka pošalje pismeno i mi ćemo mu pismeno odgovoriti.

Rikard Marenzi (vijećnik) kazao je kako je 2024. godinu željno iščekivao jer je gospodin Španja u svom programu, kad je opisivao što bi on uradio kad bi bio ravnatelj i nastavio dalje na svojoj funkciji javne ustanove naveo je i uređenje vanjskog bazena. Nada se da je to sad napokon došlo. Ovo je praktički samo jedan podsjetnik, ali nije bez razloga, jer uvidom na službene stranice javne ustanove vidio je da je gospodin Španja nešto već počeo po tom pitanju, ali bi s ove govornice volio čuti nešto podrobnije, na neki način da vidi što se to dešava oko uređenja vanjskog bazena, je li sve to planirano onako kako su ili bar kako je predlagao što se tiče blokova, mora to napomenuti pred auditorijem, od 2009. godine, znači cijelih 15 godina, čeka se uređenje vanjskog bazena, prvenstveno plivački klubovi i djeca koja su na bazenima. Drugo pitanje upućuje gradonačelniku jer gradonačelnik nikad nije bio protiv toga, normalno, koji mi je čak dva puta davao svoje garancije i obećanja s ove govornice da će to biti napravljeno i sad se nada da je to došlo, treći mandat je na izmaku. Što se njega tiče, ako ovo riješi, bit će mu zahvalan, s tim da uz ova sva obećanja koja je davao, što se tiče bazena, u što ne sumnja da će se to i realizirati, dao je jedno obećanje da će praktički napraviti i balon za vanjski bazen, tako da se taj bazen može staviti u funkciju i zimi, jer smo na neki način svjedoci pritiska na bazene u popodnevnim satima, što se tiče i građanstva i klubova, jer nažalost djeca u osnovnim školama idu sve više na žalost ili na sreću, idu na cjelodnevni način školovanja, odnosno jednosmjenski način rada, tako da u jutarnjim satima, ako nemaju otvoreno, na neki način bazen ne stave u funkciju školstva za cijele osnovne škole da to dolazi kao redovna nastava. Bit će

šteta to ne iskoristiti, ali onda imaju jedan veliki pritisak u popodnevnim satima, tako da bi praktički o tome trebalo voditi računa, a s obzirom na to da žele dati podršku i daju podršku sportu i djeci u Šibeniku misli da je to jedan prijedlog koji bi trebao biti uzet u razmatranje i normalno očekuju podršku i od Grada i od svih sportskih struktura.

Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik") kazao je kao što je vijećnik i sam naveo, već su dosta vremena raspravljali i dogovarali uređenje 50 metarskog bazena kako bi bio primarno opremljen kvalitetno za održavanje plivačkih natjecanja i treninga. Dakle, mi smo u 2023. godini nabavili pruge za 50 metarski bazen, startne blokove te namatalice za pruge za 50 metarski bazen i smatra da su sad dobili preduvjete za organizaciju, kako nekakvih plivačkih mitinga na 50 metarskom bazenu, što do sada nije bilo moguće, tako i određenih natjecanja. Što se tiče samoga natkrivanja otvorenoga bazena, ne zna da li tu gospodin gradonačelnik želi nešto reći, ali u svakodnevnoj komunikaciji razmatra se kako će se to napraviti. Imaju određene probleme što se tiče izvođenja tog zahvata, kao što i sami znaju, za postavljanje balona na otvoreni bazen, bitno je da kotlovnica bude dovoljno kvalitetna i da ima dovoljnu snagu jer to zahtjeva velike troškove što se tiče grijanja samog prostora koji je natkriven, tako i bazenske vode, postojeća kotlovnica koja može dogrijavati samo vodu u 50 metarskom bazenu i za sada ne ispunjava te uvjete. Što se tiče Grada Šibenika i Javne ustanove "Športski objekti" nadaju se što skorije riješiti taj problem.

Željko Burić (gradonačelnik) poštovanom gospodinu Marenziju kazao je kako i dalje podržava snažno, uvjetno rečeno, generalno investicije i u zatvoreni i u otvoreni bazen. Naravno da se trebaju steći preduvjete, ali ostaje ta priča i njegov je stav da veliki olimpijski pedesetmetarski bazen treba osuvremeniti i omogućiti mu praktički cjelogodišnje korištenje. Nažalost u ovom trenutku suočeni su s iznenađenjima, a to je, vrlo loša, nekvalitetna izvedba i rješenje na postojećem zatvorenom bazenu u kojem su kroz energetske učinkovitost dobili sredstva za rješavanje panela na zatvorenom bazenu. Nažalost, analizom je ustanovljeno da je postojeći krov bazena rađen vrlo nekvalitetno i sad su se vratili korak unazad, treba napraviti kompletno novi program sanacije, rekonstrukcije postojećeg krova da bi krenuli dalje. Između ostalog kroz energetske učinkovitost je bilo predviđeno upravo rješavanje problema grijanja kotlovnice da bi mogli krenuti dalje s pričom. Bilo kako bilo, to ostaje i dalje odrednica i vjerojatno uz određeni duži period, ali će doći do kraja te priče.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je kako ima dva pitanja, ali s obzirom na to da su prethodnici svi retorički govorili, može i on malo retorički govoriti, tako da zaista ne zna da li je u snu ili u nekoj bajci što se tiče nekog uhljebljivanja ili prozivanja pojedinaca ovdje koji su s ove govornice prozvani. "Čušpajz" koalicija nedavno je uhljebila nekog svog, isto tako potjerala direktoricu Ljekarni i da ne nabraja dalje, tako da prozivanje drugih, a činjenja istog govori samo o njima, a ako je to modus operandi, takve koalicije koja se nameće hrvatskome narodu, misli da će hrvatski narod jasno reći na predstavničkim izborima gdje pripadaju i što ih očekuje. Nadalje je upitao gospodina Miletu dokle je došao projekt koji se željno iščekuje od Hrvatskih cesta, dva rotora koja će se raditi na cesti prema Brodarci. I zanima ga dokle je s obzirom na to da se bavi sportom došao Centar za obrazovanje i za mlade u bivšoj vojarni Bribirskih knezova?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) vezano za rotore prema Brodarici kazao je kako je to čvor Mandalina, raskrižje ceste D8 s ulicom Velimira Škorpika i tu je izdana građevinska dozvola, točnije dvije, ali zapravo jedan je projekt. Potpisan je ugovor s izvođačem radova firmom Sarađen. Kroz četvrti mjesec se očekuje da budu otvoreni radovi. S obzirom na to da se radi o velikom zahvatu, napravljena je privremena prometna regulacija kako bi promet tijekom tih radova koji će trajati godinu dana tekao nesmetano. Što se tiče Centra za mlade na prostoru Vojarne Bribirski knezovi ishodovana je lokacijska dozvola i osigurana financijska sredstva. Kroz novi ITU program s gradom Skradinom i općinom Bilice, Republika Hrvatska je stavila na raspolaganje 22.000.000,00 EUR, od kojih će većina i završiti na dva gradska projekta, od kojih je jedan upravo Centar za mlade, tako da je 22.000.000,00 EUR osigurano za Centar za mlade i Prometni centar na prostoru Poda. Centar za mlade za očekivati je po njegovoj procjeni je da bi mogli ugovoriti krajem sljedeće godine i izvođača radova.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu, došlo je i do dopune dnevnog reda. Također ima jednu korekciju dnevnog reda, ovlaštenu predlagач je povukao točku 11. s dnevnog reda i to:

- Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu, također ovlaštenu predlagач Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s dvije točke i to:
 1. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2023. godine
 2. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) upitao je ima li dodatnih prijedloga, ako nema onda glasuju o korekciji i dopuni dnevnog reda.

Vijeće je uz 11 glasova „ZA“, 5 glasova „SUZDRŽANIH“ i 0 glasova „PROTIV“ prihvatilo dopunu dnevnog reda. Radi zapisnika je kazao kako mora naglasiti da je točka 11. povučena s dnevnog reda, te je predložio da se točke iz dopune dnevnog reda uvrste u dnevni red kao točke 28. i 29. Kazao je kako mogu prijeći na sam dnevni red. Zamolio je pročelnika Službe Tajništva Grada, Antu Galića, da zbog zapisnika obavi prozivku vijećnika.

Sjednici je nazočno **15** vijećnika. Sjednici nisu nazočni Gordana Cvjetković, Marko Petković, Nenad Renje, Ivan Slavica, Ivana Vudrag i Tonči Restović koji se ispričao zbog obveza, ali će se vratiti na sjednicu u tijeku zasjedanja.

Nadalje je stavio na glasovanje dnevni red u cijelosti.

Vijeće je uz 12 glasova „ZA“ , 3 glasa „SUZDRŽA“ i 0 glasova „PROTIV“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada Šibenika
2. Prijedlog Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.
3. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o osnivanju javne ustanove „Centar za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika“
4. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika
5. Prijedlog Odluke o izgledu službene odore, te izgledu i sadržaju službene iskaznice pomorskog redara
6. Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika
7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika
8. Prijedlog odluke o imenovanju članova Povjerenstva za davanje mišljenja o izuzecima od privremene zabrane izvođenja građevinskih radova
9. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta
10. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene i dopune općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom
11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
12. Prijedlog Odluke o kupnji zemljišta za potrebe izgradnje osnovne škole u Ražinama
 - a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5995/8 K.O. Šibenik
 - b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 4687/1 K.O. Šibenik
 - c) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5977/4 K.O. Šibenik
13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br. 1401/12 K.O. Šibenik
14. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – za čest br. 1855/5 K.O. Žirje
15. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br.5412/38 K.O. Donje Polje
16. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2024. godinu
17. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2024. godinu
18. Prijedlog Odluke o načinu sazivanja, radu i odlučivanju na zboru građana Grada Šibenika
19. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

20. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
21. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika
22. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika
23. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
24. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:
 - a) Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2023. godinu
 - b) Izvješća o radu i financijskog izvještaja Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2023. godinu
25. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2023. godinu
26. Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2023.-2025. godine
27. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2024. godinu
28. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2023. godine
29. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku

Točka 1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) Kazao je kako se u predloženim izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu gradske uprave mijenja članak 5. koji je određivao u ingerenciji Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom te se u tom Upravnom odjelu dodjeljuje jedan vjerojatno prilično voluminozan i obiman dio zaduženja vezanih uz upravljanje i raspolaganje nekretninama u vlasništvu države. Posljedica je to stupanja na snagu Zakona o upravljanju nekretninama i pokretninama u vlasništvu Republike Hrvatske kojima se poslovi upravljanja neizgrađenim građevinskim zemljištem i građevinama sa zemljištem za redovitu uporabu tih građevina u vlasništvu Republike Hrvatske povjeravaju županijama, gradovima i sjedištima županija prema mjestu gdje se ta nekretnina nalazi, no stanovi i poslovni prostori povjereni su na upravljanje i raspolaganje trgovačkom društvu Državne nekretnine d.o.o. Nada se da neće biti nikakvih afera vezanih uz to upravljanje i raspolaganje. Ovako proširenja zaduženja Upravnoga odjela za gospodarenje imovinom sasvim sigurno će stvoriti potrebu angažiranja većeg broja izvršitelja poslova, jer imovina o kojoj zakon govori na području našega grada po njegovoj pretpostavci ima podosta. Prvenstveno tu misli, a ispraviti će ga ako griješi na bivše vojne objekte. U članku 10. Odluke proširuju se zaduženja Upravnog odjela za gospodarstvo, kojem se u nadležnost sada stavljaju i poslovi delegiranja funkcija i zadaća posredničkog tijela za odabir operacije u okvirima mehanizma integriranih teritorijalnih ulaganja. To će vrlo

vjerojatno otvoriti pitanja vezana uz potrebu za povećanjem broja izvršitelja. Prema najsvježijim informacijama, Gradska uprava tu misli na administrativni aparat Gradske uprave, broji 125 zaposlenika, što je za grad od cca 42 tisuće stanovnika na administrativnom području grada prilično veliki broj. Primjera radi, neki dan je pročitao da London koji je pučanstvom brojniji od Šibenika za 230 puta, a njegova gradska administracija je nešto manje od 10 puta brojnija od naše gradske administracije što sasvim sigurno govori o potrebi racionaliziranja broja radnih mjesta, kao i broja zaposlenika u gradskoj administraciji. Ne misli pri tom na otkaze i tjeranje ljudi na ulicu, ali plediram da ne posežu olako za novim zapošljavanjima, nego da se pokušaju iznaći unutarnje rezerve u raspodjeljivanju novih poslova i radnih zadaća koje nameću pozitivni propisi Republike Hrvatske. Nadalje se osvrnuo na odgovor gradonačelnika na vijećničko pitanje vezano uz raspisivanje natječaja za investiciju Vallis Solaris. U hodogramu koji su dobili na prethodnoj sjednici rok za raspisivanje natječaj propisan je na 30 dana. Od 30 dana za raspisivanje natječaja od potpisivanja sporazuma kojeg su na prošloj sjednici prihvatili. O tada su prošla 3 mjeseca i gradonačelnik odgovara kako nije u pravu da je raspisan natječaj. Da, natječaj je jutros objavljen u Slobodnoj Dalmaciji, tako da ipak su prošla 3 mjeseca.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) pošto je Odluka izrađena u okviru njegovog odjela kazao je kako su pristupili izmjenama Odluke o ustrojstvu i iz razloga što su trebali ubaciti nadležnost upravljanja državnom imovinom Upravnom odjelu za gospodarenje gradskom imovinom. Na tragu toga su raspisali natječaje za 2 radna mjesta, jednog vježbenika pravne struke, jednog pravnika sa godinu dana iskustva, to je sve zapošljavanje koje planiraju po pitanju ovog povećanja. Po pitanju ITU mehanizma nemaju za sada namjeru povećanja broja zaposlenih u Gradskoj upravi, a inače čak su od nadležnih institucija dobili ocjenu da je Grad Šibenik po pitanju broja zaposlenih najoptimalnija Gradska uprava u Hrvatskoj u odnosu na broj stanovnika, za razliku od Zadra, Dubrovnika, gradova s kojima se možda volimo uspoređivati, oni imaju i po 100 zaposlenika više od nas, znači ne 10 ili 5, nego 100 zaposlenika više i preko 250. Grad Split veći je od Šibenika, po broju stanovnika, ali ima oko 400 zaposlenih, tako da je broj zaposlenika optimalan i jedan od najoptimalnijih u odnosu na jurisdikciju grada Šibenika. Što se tiče Londona zavisi u kojoj je nadležnosti, ovisno o tome koju nadležnost Grad Šibenik ima u odnosu na London, da li su oni osnovali veći broj ustanova. Često se događa i ta situacija, na primjer odjel županijski je formirao Zavod za prostorno planiranje i ti ljudi se više ne nalaze kao službenici županije jer ima poseban zavod, mogli smo i mi neke nadležnosti formirajući novu ustanovu, novo trgovačko društvo, neke nadležnosti grada prebaciti na novo formirane i time smanjiti broj zaposlenika, to je isto moguće. To je jedna rošada, pravna koja se zna događati u praksi u državama i u Hrvatskoj i tako je šire, tako da ne zna za šta su nadležni, da li su osnovali posebnu tvrtku ili nisu, ili da li su poslovi policije koji su u Italiji u nadležnosti gradske uprave, pa imaju komunalnu policiju koja je nešto novo. Kazao je kako ne bi baš uspoređivao.

Ivan Rajić (vijećnik) o efikasnosti svakoga od nas, pa tako i uprave, uvijek se može govoriti, to je vrlo relativno pitanje. Ono što bi ovdje sugerirao zapravo, da kada već čine takve promjene u ustrojstvu Gradske uprave, nitko ne razmišlja, Grad Šibenik ima ogromno područje, ruralno svoje područje, neki drugi gradovi imaju svoje odjele za razvoj ruralnoga područja, Grad Šibenik nema niti Odsjek, a kamoli odjel. Prema tome, o tome se mora itekako voditi računa, tim prije što će dolazeći na jednu od sljedećih točaka dnevnoga reda, odluka o mogućnosti sazivanja zbora građana, također će možda nešto više tamo govoriti, ali ne može grad Šibenik ne imati gotovo pa nikoga tko se bavi praćenjem razvoja ruralnoga područja na njegovom

području. To, mislim, nije u redu i o tome se itekako treba voditi računa, a onda određeni problemi koji su se u zadnje vrijeme događali ne bi sigurno u takvoj mjeri eskalirali.

Rikard Marenzi (vijećnik) iznio je jednu digresiju s obzirom na kolege što su prije iznijeli, a to je da manji broj ljudi ne znači svaki put da je efikasno. Naveo je primjer Dubrovnika, koji možda ima više zaposlenih, ali ima svoje ljude, zaposlene koji održavaju javnu rasvjetu, a Grad Šibenik za javnu rasvjetu troši 8.000.000,00 kn. Možda bi bilo jeftinije kad bi Grad Šibenik imao svoje zaposlenike koji bi se bavili samo s tim. Više puta je za ovom govornicom govorio da bi eventualno možda i trebalo o tome razgovarati, jer održavanje javne rasvjete u Šibeniku dolazi do 12.000.000,00 kn godišnje. To su značajna sredstva koja bi se itekako mogla i na drugačiji način upotrijebiti.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. donesene većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o osnivanju javne ustanove „Centar za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o osnivanju javne ustanove „Centar za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika“.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Odluke o osnivanju javne ustanove „Centar za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika“ donesena većinom glasova.

4. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika donesen većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o izgledu službene odore, te izgledu i sadržaju službene iskaznice pomorskog redara

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izgledu službene odore, te izgledu i sadržaju službene iskaznice pomorskog redara.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izgledu službene odore, te izgledu i sadržaju službene iskaznice pomorskog redara donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, kao komunalne djelatnosti, na području Grada Šibenika. donesen većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako prijedlogom Odluke koju su primili u materijalima i o kojoj su otvorili raspravu predlaže se brisanje članka 39. stavak 2. točke 9., naime, nadzorom zakonitosti nadležno ministarstvo utvrdilo je kako se sadržaji odredbe članka 39. stavak 2. točka 9. proširuje obvezu plaćanja ugovorne kazne na situaciju koja nije predviđena člankom 72. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom. Naime, ovom odredbom koja se kani brisati, utvrđeno je kako korisnik usluge koji nije kućanstvo, a ostvaruje pravo na umanjenje cijene temeljem odluke u načinu pružanja javne usluge skupljanja komunalnog otpada, ako ne dostavi davatelju usluge dokaz o odvojeno predanom otpadu, ugovorna kazna iznosi visinu umanjenog fiksnog dijela usluge, dakle umanjenje cijene u spomenutom slučaju za kategoriju korisnika usluge koji nije kućanstvo koja može iznositi čak 50 % minimalne cijene javne usluge ako korisnik posluje cijelu godinu i ima najviše 2 zaposlena tijekom cijele godine, odnosno 30 % u istim okolnostima ako tijekom cijele godine zapošljava 3 zaposlenika. Postavlja se pitanje kako će spomenuti korisnik ostvariti obećano umanjenje cijene ukoliko nije adekvatnim dokumentima dokazao da je odvojeno predavao otpad najmanje 3 puta godišnje. Onda ova odredba koja bi trebala biti ukinuta, kažnjava tog istog korisnika ukoliko davatelju usluge ne dostavi dokaz o odvojeno predanom otpadu. Čini se da je sam sadržaj odluke poprilično nerazumljiv, da ne kaže apsurdan te je jasno kako treba biti ukinuta i zbog svoje nelogičnosti, a i zbog toga što je u ovom slučaju donesena odredba kojom su premašene ovlasti Grada utvrđene Zakonom o gospodarenju otpadom. Ono što ga brine jest jedna evidentna sklonost gradskih vlasti prema kažnjavanju građana, novčanom kažnjavanju, što je žestoko kulminiralo prošloga ljeta i jeseni kad je sustav video nadzora ispisao desetke tisuća kazni za nepropisno parkiranje i zaustavljanje duže od 60 sekundi. Prigodom donošenja Odluke o načinu pružanja

javne usluge skupljanja komunalnog otpada, u raspravi o izvornome tekstu je upozorio na preširoke mogućnosti kažnjavanja građana u situacijama kada ih se kažnjava po principu tzv. pretpostavljene odgovornosti, a bez osobne krivice. Npr. u članku 39. Odluke o javnoj usluzi nije se vodilo računa o činjenici da jedan veliki broj građana živi u stambenim zgradama sa više stanova. To su predjeli Vidici, Meterize, Krvavice, Baldekin, Buale itd., pa se tako u stavku 2. točka 2.,3. i 4. tog članka propisuje kazna od 50,00 EUR ukoliko nije omogućen davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kada to mjesto nije na javnoj površini. Zgrada na Vidicima u kojoj stanuje sa tridesetak stanova, a i ne samo ona, nego i mnoge druge na Vidicima drže kontejner u prostorijama u suterenu zgrade, a neodgovorni građani parkiranjem automobila onemogućuju pristup kontejneru. Da li se tu otvara mogućnost kolektivnog kažnjavanja stanara zgrade u predviđenoj situaciji ili ako netko od stanara rasipa otpad oko spremnika te dovodi u opasnost zdravlje ljudi i smradom izaziva neugodu, kazna je opet 50,00 EUR, da li opet plaćaju svi stanari ili pak ako korisnik u spremnik odlaže veće količine otpada, zbog čega se poklopac ne može zatvoriti također je predviđena kazna od 50,00 EUR. Tko će, ako se počinitelj ne može identificirati, plaćati ove kazne, najvjerojatnije svi stanari zgrade koji će biti prisiljeni angažirati, odnosno zaposliti stražara koji će 24 sata nadzirati tko i kako baca smeće, a sljedeća je alternativa, koja je vrlo malo vjerojatna su 24 satna dežurstva stanara koji bi onda nadgledali tko kako baca smeće. Trebalo bi u prvom redu definitivno stvoriti tehničke preduvjete za primjenu ovih kaznenih odredaba odluke, a onda eventualno ići sa kaznama za neodgovorne građane. S druge strane, postoji li ikakva odgovornost za propuste koji su evidentni pri pisanju i donošenju ovakve delikatne odluke, čini mu se da te odgovornosti nema.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako sukladno članku 64. Zakona, Grad Šibenik na svom području dužan je osigurati obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući nepravedno visoke troškove u skladu sa načelima državnog razvoja. Upitao je mogu li reći koliko cijene način sakupljanja komunalnog otpada u našem gradu brojevima od 1 do 10 ili 1 do 100.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za davanje mišljenja o izuzecima od privremene zabrane izvođenja građevinskih radova

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za davanje mišljenja o izuzecima od privremene zabrane izvođenja građevinskih radova.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o imenovanju članova Povjerenstva za davanje mišljenja o izuzecima od privremene zabrane izvođenja građevinskih radova donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene i dopune općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene i dopune općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene i dopune općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o kupnji zemljišta za potrebe izgradnje osnovne škole u Ražinama

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kupnji zemljišta za potrebe izgradnje osnovne škole u Ražinama.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kupnji zemljišta za potrebe izgradnje osnovne škole u Ražinama donesena većinom glasova.

Točka 12.a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5995/8 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5995/8 K.O. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5995/8 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 12.b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 4687/1 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 4687/1 K.O. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 4687/1 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 12.c) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5977/4 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5977/4 K.O. Šibenik

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kat.čest.br. 5977/4 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br. 1401/17 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br. 1401/17 K.O. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br. 1401/17 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – za čest br. 1855/5 K.O. Žirje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – za čest br. 1855/5 K.O. Žirje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – za čest br. 1855/5 K.O. Žirje donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br.5412/38 K.O. Donje Polje

Predsjednik Gradskog vijeća je otvorio raspravu.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br.5412/38 K.O. Donje Polje.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste za čest.br.5412/38 K.O. Donje Polje donesena većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Odluke o načinu sazivanja, radu i odlučivanju na zboru građana Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) vezano uz uređivanje pravila u svezi sazivanja zborova građana u mjesnoj samoupravi, dakle mjesnim odborima i gradskim četvrtima, kazao je kako drži neophodnim spomenuti kako su podaci o izlaznosti na izbore za mjesnu samoupravu u travnju 2023. poručili da nešto nije u redu ili sa našim građanima, ili pak nešto nije u redu sa sustavom mjesne samouprave u gradu. Naime, na spomenute izbore, koliko se sjeća, izišlo je 8,5 %, birača, a u nekim gradskim četvrtima, sjeća se i toga, bilo je izlazaka od gotovo distopijskih 1 %. Novitet je da prijedlog za sazivanje zbora građana u dokumentu kojeg su dobili može dati 5 % birača upisanih u popis birača mjesnog odbora, odnosno gradske četvrti. Vijeće mjesnog odbora, odnosno gradske četvrti, dužno je razmotriti prijedlog te donijeti odluku o sazivanju zbora građana u roku od 15 dana od zaprimanja prijedloga. Zbor saziva predsjednik vijeća mjesnog odbora ili gradske četvrti, u roku od 15 dana od dana donošenja odluke vijeća mjesnog odbora, odnosno gradske četvrti, što sveukupno čini nekakvih mjesec dana od dana pretpostavljeno sakupljenih potpisa 5 % birača dotične jedinice mjesne samouprave. Dakle, na ovaj način je gradska vlast očigledno željela uvesti reda u sve češće okupljanja građana koji se žele izboriti za neka svoja prava vezana uz uvjete življenja u njihovim užim okruženjima. Mogu se sjetiti Sitno Donje, Kaprije, Zaton, Raslina, sad navodno i Dubrava, pa možda čak i onemogućiti pravo na ovakvo okupljanje, jer neće biti jednostavno prikupiti 5 % potpisa birača,

a neće biti lako niti osigurati nazočnost najmanje 5 % građana upisanih u popis birača za čije je područje sazvan zbor građana. Jednako tako, krajnji rok za održavanje ovako sazvanih zborova bio bi nekakvih mjesec dana od dana predaje prijedloga sa sakupljenom kvotom potpisa, što bi također trebalo pridonijeti "hlađenju glava" i otupljivanju inicijativa. Bitno je izbjeći neugodnosti u medijima, jer ionako stavovi doneseni na ovakvim zborovima, ako ih uopće i bude, neće biti obvezujući, pa nisu ni sada za Gradsko vijeće niti za gradonačelnika, nego tek savjetodavni. Ukoliko postoji istinska želja i volja da se oživi mjesnu samoupravu, onda bi bilo dobro delegirati jedan dio gradskih nadležnosti mjesnim odborima i gradskim četvrtima, što je i omogućeno člankom 60. stavak 1. Statuta Grada Šibenika, a što su neki drugi gradovi u Hrvatskoj učinili ili pak čine. Mjesnu bi samoupravu trebali iskoristiti za sudjelovanje građana u odlučivanju, i to naročito u ruralnim područjima grada kako bi se i na taj način motiviralo stanovništvo za ostanak na tim područjima. po njegovom mišljenju potrebno je ojačati sustav mjesne samouprave kako bi se, između ostalog, osigurala i ta jedna susjedska solidarnost u ruralnim područjima na administrativnom području grada. U praksi je dokazano sustav odlučivanja sporiji i mukotrpniji kad se u njoj uključe građani, on u pravilu rezultira kvalitetnijim odlukama koji uživaju puno veću potporu lokalnog stanovništva, pa bi onda posve sigurno i ovih prosvjednih skupova i događanja naroda bilo znatno manje.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako ovom Odlukom aktualna vlast u dobroj mjeri želi gotovo pa uništiti mjesnu samoupravu, reguliranje odnosno dovođenje mjesne samouprave i mjesnih odbora u situaciju da će gradonačelnik odlučiti i dati prijedlog kada se zbor građana treba održati, nije ništa drugo nego uništavanje mjesne samouprave. Njima koji sjede na sjednici dovoljno je razumjeti Sitno Donje, a kad je rotor u pitanju na Mostu ni Raslinu ni Zaton. Zadnjih dana i zadnjih mjeseci na vrlo ružan način na nekim portalima vrijeđali su se ti ljudi, gotovo da ništa ne znaju, nije baš da ništa ne znaju, znaju oni itekako dobro što im je korisno, a što nije. Drugi je mandat u Gradskom vijeću i prije nekog vremena je predlagao određene načine na koji poboljšati rad mjesne samouprave, odnosno mjesnih odbora i gradskih četvrti, što se posebno odnosi na mjesne odbore u ruralnom području. Nije slučajno na jednoj prethodnoj točki kazao da Grad Šibenik ne da nema pojedinca, nema ni pojedinca ni Odsjeka, da ne kaže Odjela za razvoj mjesne samouprave. To nije dobro u cijeloj ovoj priči o reorganizaciji gradske uprave niti jednom u niti jednom trenutku ni na kraj pameti nije da se uspostavi i takav jedan u najmanju ruku Odsjek za razvoj mjesne samouprave, pa bio on u Tajništvu, a možda bi bilo najzgodnije u Odjelu za razvoj, odnosno gospodarstvo, to je ipak najvažnije. Nije dobro, ova odluka će zapravo gotovo pa uništiti ideju o razvoju mjesne samouprave. Predlagao je, a iz toga sve proizlazi, zapravo da u financijskom smislu to je bitno, neki gradovi su to uveli, u financijskom smislu da se dade određenu količinu financijskih sredstava u proračunu za mjesne odbore i neka oni s njima upravljaju na način na koji najbolje oni znaju, pa onda neće Jurić biti kriv za to što 50 m asfalta u Sitnom Donjem nije nije asfaltirano, što nije nogostup uređen. Postoje mogućnosti, otprilike 20.000,00 EUR treba dati, treba jednostavno dati na raspolaganje mjesnim odborima da u svojim okvirima, svojim planovima, svojim željama, na kraju uređuju prostor sukladno propisima iz područja financija, a ne bez toga. Mjesna samouprava, izabire svoje vodstvo, to su izbori kao što su za Gradsko vijeće, kao što su za parlament tu, su izbori. Ovakvim rješenjima i prijedlozima ove odluke praktično se anulira rezultate izbora koji su se u mjesnoj samoupravi dogodili, a da prethodno nisu ništa učinili na edukaciji te mjesne samouprave. Neki ljudi u mjesnim odborima ne znaju niti dopis napisati. Kazao je da ih se nauči i upitao pročelnika Tajništva što se radi u Tajništvu. Predlagao je isto i na Odboru za razvoj mjesne samouprave. Ti ljudi moraju znati napisati dopis. Kazao je da izvole napraviti bitan pomak u organizaciji, reorganizaciji mjesne samouprave na cijelom području, bez toga ovakve

odluke neće ništa vrijediti, samo će do krajnjih granica zaoštriti odnose na tim mjesnim odborima.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako će se referirat na vijećnika Kovača koji je spomenuo da je potrebno 5 % izlaznosti na mjesni zbor građana da bi taj zbor uspio. To je odredba propisana Zakonom o lokalnoj samoupravi, ne isključivo ovom odlukom. Tako da su paralelu morali povući samog Zakonom u kreiranju ove odluke. Što se tiče rokova, 15 dana +15 dodatno, oni su na tragu Pravila o radu mjesnih odbora, koji također propisuje rok da je poziv za zbor građana dužan poslati mjesni odbor najmanje 8 dana putem oglasne ploče. Da bi se napravio taj period od donošenja odluke, formiranja poziva, točaka dnevnog reda do doslovno objavljivanja po glasnim pločama mjesnih odbora zbog toga su stavili tih 15 dana, možda se moglo smanjiti na 10 dana, ali bi napravili jedan presing od ta 2 dana da oni to na brzinu zalijepe i isprintaju itd. po onim obvezama šta proizlazi iz Pravila o radu. Što se tiče toga da je zbor građana, odnosno odluke donesene na zboru građana, da su savjetodavne za gradonačelnika, odnosno Gradsko vijeće, to je točno i ista stvar proizlazi iz Zakona o lokalnoj samoupravi, one su obvezujuće, odnosno nisu odluke obvezujuće, nego mišljenje dato od strane zbora građana je samo obvezujuće za mjesni odbor. Već je nekoliko puta kazao da to mišljenje mora biti u skladu sa pozitivno pravnim propisima da bi bilo obvezujuće za mjesni odbor. Nedavno su bili u situaciji da je bilo nekakvih stavova, odnosno odluka o samoraspuštanju. Njegovo je bilo mišljenje tada, a i sada, još uvijek je da takva odluka je suprotna pozitivno pravnim propisima, da neko drugo tijelo odlučuje o raspuštanju drugog tijela. Što se tiče gospodina Rajića, kazao je da će ova odluka uništiti mjesnu samoupravu, upravo ne, ne bi trebalo uništiti. Kazao je kako ova odluka samo regulira nešto što su se obvezali u Statutu Grada Šibenika, da će ovu odluku donijeti, o načinu formiranja zbora građana. Ova odluka samo o tome govori, da je vijećnik možda moglo nekim amandmanom nešto predložiti, možda bi mogli o tome raspraviti ovdje, ali nije čuo amandman. Što se tiče da će gradonačelnik odlučivati o tome kada će se sazivati zbor građana upravo to nije smisao ove odluke, već prvenstveno odluka o sazivanju zbora građana je na mjesnom odboru i takva odredba je dana zakonom, iznimno kada je za potrebe gradonačelnikovog mišljenja kad on želi sazvati zbor građana, on je također ovlašten da sazove zbor građana temeljem zakona, a i ove odluke, isto tako i Gradsko vijeće kad želi sazvati zbor građana nevezano za stavove mjesnog odbora, ono samoinicijativno može sazvati zbor građana za područje jednoga nasilja ili više nasilja. Što se tiče dopisa, gdje su na neki način dali packu ne bi se složio da predsjednici vijeća mjesnih odbora nisu u stanju izraditi dopis, jer to nekako vrijeda te predsjednike mjesnih odbora. Ako je potrebno napraviti nekakvu edukaciju uvijek je na raspolaganju bio i dalje je. Nadležnost nad radom mjesne samouprave, nije na Tajništvu grada, Tajništvo se isključivo bavi izbornim procesom i procesom konstituiranja, kao i mandata vijećnika u vijeću mjesnog odbora.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako se zahvaljuje gospodinu Galiću što je nastojao eksplicirati svoje stavove koji su zapravo implementirani u prijedlog odluke. Činjenica je da do sada zborove građana, ako se vrate samo par mjeseci unatrag imali su više tih zborova građana koji su bili uglavnom protestnog karaktera, oni nisu bili regulirani i to je činjenica. Dakle, nisu bili vezani ovom odredbom o prikupljanju 5 % potpisa birača sa područja mjesnog odbora ili gradske četvrti, nisu bili vezani sa odredbom da bi ti zaključci sa zbora građana bili validni. Mora biti nazočno 5 % birača sa područja jedinice mjesne samouprave. Dakle, sada se to reguliralo i sa aspekta reguliranosti i uređenosti može se reći odlično, ali sa aspekta efikasnosti, odnosno onoga što će se sutra u stvarnosti u realnom životu događati kazao je da budu realni. Dakle, na izbore je izišlo 8,5 % građana, u nekim četvrtima, u nekim četvrtima i mjesnim odborima 1 % ili 1,2 %. Upitao je tko će u Gradskoj četvrti Vidici koja ima 5-6 tisuća birača,

tko će skupiti 5 % potpisa, tko će osigurati da 5 % birača bude na takvom jednom skupu, a da bi zaključci bili validni. Dakle, dvojak je učinak ove odluke. Dakle, na jedan način uvest će se reda, a na drugi način će se postići znatne restrikcije u mogućnostima okupljanja zborova građana da bi izrazili svoje stavove. Misli da je to nepobitna istina, da bi cilj svih njih trebao biti što bolje i što šire involviranje građana u odlučivanju o njihovim interesima, njihovim osnovnim elementarnim životnim interesima u tim njihovim malim sredinama u kojima oni žive i svakodnevno se kreću bez obzira da li su u opoziciji ili u redovima većine. Ovako nije siguran kakav će biti efekt.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) što se tiče vijećnikove konstatacije da do sada nije bio reguliran način sazivanja zbora građana kazao je kako je ovaj način možda bio čak jednostavniji, ali je bio reguliran način sazivanja zbora građana kroz sva Pravila o radu svih mjesnih odbora. U svojim odredbama, od članka 20. do 23. su se obvezali na koji način će sazivati zborove građana, pod kojim postupcima i u kojim uvjetima, kad moraju, kada ne moraju, kada je to odluka na mjesnom odboru samoinicijativna. Vijećnik je u jednom trenutku rekao da da jedino tih 5 % građana može predložiti sazivanje zbora građana, to nije istina. Po ovoj odluci u ovom nacrtu ove odluke i 1/3 vijećnika u mjesnom odboru može predložiti sazivanje, a može i jedan vijećnik mjesnog odbora predložiti sazivanje zbora građana. Također, gradski vijećnici također mogu predložiti sazivanje zbora građana kada Gradsko vijeće želi sazivati zbor građana za potrebu nekakve regulacije. Što se tiče postotka od 5 %, ponovio je da je to je odredba dana Zakonom o lokalnoj samoupravi. Da bi zbor građana uspio, potrebna je nazočnost 5 % mještana na tom zboru građana. Dok se ta odredba iz zakona ne promijeni, ne mogu ni oni promijeniti odredbu u odluci, to je problem. Vijećniku Rajiću ostao je dužan onaj dio oko financijskih sredstava, ta rasprava nije za ovu odluku, ona je za izglasavanje proračuna za ovu godinu, ne mogu odlukom o načinu sazivanja zbora građana odrediti da će sredstva biti osigurana 20.000,00 eura svako mjesnom odboru. Konstatacija u redu, ali bi možda bila u trenutku formiranja novog proračuna.

Ivan Rajić (vijećnik) gospodinu Galiću, je kazao kako je maloprije kazao da Tajništvo grada nije nadležno za rad mjesne samouprave. Upravo kroz cijelu svoju diskusiju dokazuje što je sve potrebno učiniti da bude netko nadležan. Ovdje nije nitko nadležan, te je upitao kako to da je upravo gosp. Galić nadležan sada pisati odluku o radu tih vijeća mjesnih, te da sam sebi ponekad upada u kontradiktornosti. Kazao je kako je jasno da takvu odluku sigurno neće podržati, odnosno neće je podržati ispred kluba SDP-a. Žele daljnji razvoj mjesne samouprave, a ne daljnje poticanje demokratičnosti na mjesnoj samoupravi, a ovo je upravo to.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako bi se isto želio uključiti iz jednostavnog razloga što možda pomalo neke stvari ostaju nedefinirane. Pitanje lokalne samouprave nije pitanje isključivo samo ovog akta koji je danas na dnevnom redu. Mjesni odbori imaju svoje mjesto u zakonu, u Statutu grada, imaju ga u posebnim pravilima koja su donesena na razini svakog pojedinačnog mjesnog odbora i gdje su upravo ljudi iz Tajništva grada dali podršku tim mjesnim odborima. Jer kako ih je vijećnik krstio da su gotovo nepismeni,

ipak im je data stručna podrška da donesu takva pravila. Ovdje se samo željelo dodatno pojačati tu priču da se na jednome mjestu postavu određena pravila, da se jasno može odrediti na koji način se mogu određene aktivnosti donijeti sukladno pravilima. Normalno da je akt pisalo Tajništvo grada koje je zaduženo davati stručni podršku oko izrade pravnih propisa Gradskoga vijeća, ovo je akt Gradskoga vijeća, prema tome, misli da vijećnik tu ulazi u određene kontradikcije sam sa sobom.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako predsjednik Vijeća malo reducira svoj izričaj, tako da pomalo taj reducirani izvještaj imaju ovdje i na Gradskome vijeću.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o načinu sazivanja, radu i odlučivanju na zboru građana Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o načinu sazivanja, radu i odlučivanju na zboru građana Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) upitao je da li se na službenim stranicama Grada Šibenika mogu vidjeti koeficijenti po kojima se obračunavaju plaće zaposlenicima. Nekako mu se čini da se ti koeficijenti dodjeljuju nagradno, a ne za ono što netko zna, ne prema zasluži. Zamolio je pismeno gdje može pronaći te podatke.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) što se tiče ove Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Grada Šibenika kazao je kako su već vidjeli i na prošloj sjednici Gradskog vijeća da su tu odluku kompletno novu donijeli u 12. mjesecu, dakle i sve koeficijenti su pobrojani u toj odluci iz prosinca prošle godine. Transparentno je ta odluka objavljena u Službenom glasniku Grada Šibenika u broju 10/23 tako da je dostupna svima na web stranici Grada Šibenika. Ovim izmjenama samo se vrši jedna korekcija, a ta korekcija je da ubacuju pomorskog redara u isti koeficijent kao komunalnog, prometnog i poljoprivrednog, odnosno poljoprivredni izgleda više neće biti u funkciji.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika donesena većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 22. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o izmjeni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 23. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 24.a) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Branko Kronja (vijećnik) na tragu onoga što je gospodin tajnik Galić spomenuo da se ukida poljoprivredni redar koji je ustvari bio zadužen za neočišćene, neuređene travnate površine koje na kraju spadaju pod točku, odnosno Javno vatrogasno društvo koje u stvari pomaže, na neki način u prevenciji da ne dođe do nekakvih situacija. Sad se to ukida, pa ako mogu malo pojasniti.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako je to to u nadležnosti Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, ali koliko zna, poljoprivredni redar je maknut iz uopće potrebe zakonske u tom dijelu, a Grad ima Odluku o agrotehničkim mjerama, ako je vijećnik na nju mislio u smislu zatravljenosti poljoprivrednih površina. Ta Odluka postoji i nad njom je i dalje nadležno komunalno redarstvo Grada, tako da te poslove poljoprivredno-komunalnog reda i dalje trebaju obavljati komunalni redari.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2023. godinu donesen jednoglasno.

Točka 24.b) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskog izvještaja Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskog izvještaja Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskog izvještaja Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2023. godinu donesen većinom glasova.

Točka 25. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2023. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26. Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2023.-2025. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2023.-2025. godine.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2023.-2025. godine donesen većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2024. godinu donesen jednoglasno.

Točka 28. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2023. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako mu je drago što se gradonačelnik vratio. Vezano za Izvješće kazao je kako bi mogao sada pričati i ne hvaliti, jer su mu nelogične neke stvari ponajviše stvari koje se odnose na Crnicu. Vidi u izvješću da je toliko sredstava utrošeno za čišćenje, a nije se mogla ni prometna regulacija riješiti, još se ne zna što je sa stadionom, smiju li ga koristiti. To samo gradonačelnik zna. Što god ga pita, ne može od njega dobiti odgovor. Žao mu je što je gradonačelnik rekao da mogu sve riješiti da dođu kod njega u ured. Bio je u Uredu gradonačelnika, pričao s njim, ljudi su se zabrinuli, zvonili su telefoni što g. Travčić priča s gradonačelnikom. Samo je htio pitati može li vjerovati u ovaj grad. Upitao je je li možda nešto izostavljeno iz Izvješća ili je ovo kompletno.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

Točka 29. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku doneseno većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 11:50 sati.

KLASA: 024-02/24-02/01

URBROJ: 2182-1-02/1-23-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović