

ZAPISNIK

24. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 12. prosinca 2024. godine u Gradskoj vijećnici Grada Šibenika s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Što se tiče samoga početka, mora to kazati, znaju i sami da su imali zadnju tematsku sjednicu 08. studenog 2024. Međutim, nažalost u zadnjih mjesec dana napustila su nas tri velika ugledna građanina grada Šibenika koja su dobila nagrade grada Šibenika, to je gospođa Marija Sekso, naša dugogodišnja glazbena pedagoginja, jedno vrijeme ravnateljica i osnivačica Glazbene škole Ivana Lukača u Šibeniku, gospođa koja je odgojila brojne generacije iznimno kvalitetnih, šibenskih, hrvatskih, pa usudio bi se reći i svjetskih glazbenika. Dobitnica je Nagrade grada Šibenika 1999. godine. Također, nas je napustio i veliki maestro Tonko Ninić, hrvatski violinisti i pedagog, profesor na Muzičkoj akademiju u Zagrebu, voditelj, slavni zagrebačkih solista i u duši uvijek ostao Šibenčaninom vjeran ovom kraju i gradu. Također, dobitnik je Nagrade Grada Šibenika za 2007. godinu. I evo, nažalost, jučer. je preminuo i dugogodišnji klapski pivač, majstor pivač Dinko Gojanović Rakić, dugogodišnji član i legendarne klape Šibenik i klape Maslina s kojom je dobio nagradu Grada Šibenika za 2009. godinu. Zamolio je da minutom šutnje odaju posljednju počast našim uglednim sugrađanima.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **19 vijećnika** i to: Branka Badžim, Goran Bušac, Mirko Čeko, Hrvoje Dunkić, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Ljiljana Nanjara, Marko Petković, Stipica Protega, Ivan Rajić, Nenad Renje, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivan Slavica, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, Ivana Vudrag i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Rikard Marenzi i Dino Papak.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe – Ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove Tvrđava kulture, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni Grad Šibenik d.o.o., Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika, Gorana Rakić, ravnateljica DV „Smilje“, Maja Gulin, ravnateljica DV „Šibenska maslina“, Diana Mudrinić, direktorica Inkubatora za nove tehnologije „Trokut Šibenik“ i Nina Kursar, Batižele d.o.o..

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 23. (tematske) sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 23. (tematske) sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 19 glasova „ZA“.

AKTUALNI SAT

U tijeku aktualnog sata sjednici se pridružio vijećnik Dino Papak te je sjednici nazočno **20** vijećnika.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako je dobio pisani odgovor na vijećničko pitanje. Odgovor je nažalost djelomičan pa će tražiti njegovu nadopunu. Dobio je jedinstvenu cijenu u iznosu 421,58 eura, a izričito je naglasio da se svima i medijima ta cijena obrazloži po stavkama. Najveći interes zašto danas stoji ovdje je upravo 573 djece. To je broj djece koja su zbrinuta van vrtića kojima je osnivač Grad Šibenik, iza te djece stoje ljudi koji rade svoj posao, a njih ima preko 100. Ti ljudi i ta djeca zaslužuju brigu svih prisutnih. Grad se odlučio za jedinstven pristup i odnos prema gradskim vrtićima i prema vrtićima čiji osnivač nije Grad Šibenik. Upitao je da li je takav pristup ravnopravan, želio bi da svi vijećnici promisle o tome. Ono što želi naglasiti, Grad je svojim objavama kroz medije ukazao da je napravio pogrešku. Kazao je kako je ta pogreška upravo to što je kroz protekle 2 godine, koliko traje saga oko gradskih i privatnih vrtića, negirao da postoji problem, a ovaj problem očito postoji i oni kao vijećnici i svi ovdje prisutni ga moraju riješiti, jer im je to obaveza. Stoga je odlučio pokušati ponuditi neko rješenje koje će u daljnjem tijeku današnje sjednice imati na točki 13. sa jednim amandmanom kojeg su nada se uspjeli pročitati. Molio bi da na idućoj sjednici ovog Gradskog vijeća, dobije detaljan odgovor ne samo on, nego svi po stavkama državnog pedagoškog standarda da se razlome cijene gradskih vrtića, odnosno pojedinih privatnih vrtića i da se ukaže javnosti točno koliko iznosi cijena vrtića i da se odluče za jedan ravnopravni pristup koji će biti pravedan, da nitko neće biti zaklinut u perspektivi.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) prije nego što krenu dalje kazao je kako su prvo na redu pitanja klubova vijećnika. Konstatirao je da je kolega Samardžija evidentirao svoje članstvo u Hrvatskoj demokršćanskoj stranci. Upitao je da li netko od klubova vijećnika ima postaviti pitanje. Za riječ se javio vijećnik Tonči Restović.

Tonči Restović (vijećnik) na samom početku čestitao je svima koji su sudjelovali u rekonstrukciji prostorije Gradske vijećnice, misli da je puno adekvatnije da sjednice Gradskog

vijeća imaju u ovakvom prostoru nego u prostorima koje su imali do sada, a sve neke stvari da je dugo trajalo i da li je moglo biti brže, to je sad manje bitno. Kazao je kako bi danas htio pričati o nekoliko stvari, odnosno priupitati gradonačelnika, prvenstveno ponukan na zadnjoj sjednici time što ga nazvao manipulatorom je koristio jedan alat koji je dostupan, naravno, svima, a to je Google pretraživanje. Gradonačelnik mu je dosta stvari spočitavao i prije 4 godine, a neke i prije pet godina kao na primjer pločnik u Mandalini, saniranje smrada u Podsolarskom i Zablaću. Google sve pamti, ali nekako sve pada u drugi plan, a pogotovo kad su slušali zviždanje posljednjih dvadesetak minuta. Vidi da su mediji reagirali. I dalje ga razočarava što nitko od vladajućih nije reagirao na nešto. Odgovorni gradonačelnik jednog grada bi, ako ništa drugo, poslao svog zamjenika, ako ne bi se sam udostojio otići dolje i reći tri rečenice onima koji prosvjeduju danas ispred vijećnice. Umjesto pitanja iskoristiti će mogućnost koju mi Poslovnik pruža i savjetovati gradonačelnika da ubuduće, prije nego što objavljuje, da je riješio neki problem, da ga pokuša stvarno i riješiti, bilo da se radi o običnom nogostupu u jednoj gradskoj četvrti ili o ovom, za njega očito kompliciranom pitanju rješavanja zadovoljstva roditelja djece koja pohađaju vrtiće u gradu.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će odgovor će biti vrlo konkretan. Neće ulaziti u retoriku i način komuniciranja gospodina Restovića to je stvar njegovog karaktera te da neće reći da je to dobro ni da je to loše to će procijeniti neki drugi ljudi. Sva sreća da on nije onaj koji je odlučio, nego će odlučiti građani na izborima. Vezano za nogostup u Mandalini, gospodin Restović kao pravnik poziva da rade bespravno, to je vrlo jednostavno. Nogostup po projektu može biti tamo i na poziciji na parceli koja nije naše vlasništvo. Ulaganje javnog novca u tuđe vlasništvo je kazneno djelo, to je potpuno jasno. Neugodan miris u Mandalini, u ovom trenutku je u tijeku investicija od 20.000.000,00 EUR za dogradnju centralnog kolektora sa ciljem da se upravo spriječe neugodni miris. Tu je i direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. koji može obrazložiti detalje. No čak je i to malo važno, puno je važnije je da će neugodni miris u Mandalini biti zaustavljeni onog trenutka kada bude gotov projekt aglomeracije Vodice. Iz vrlo jednostavnog razloga. Zato što su kao odgovorna gradska uprava spriječili, neće to nazvati ružnim riječima, nego nešto što nije bilo normalno da se septičke jame, bez obzira jesu li oni iz Vodica, Zatona, Rasline, Murtera, Betine ili Tisnoga bilo gdje prazne nezakonito, nelegalno u more. Dakle onog trenutka kada bude gotov projekt aglomeracija Vodice, a ide i ta priča i neće govoriti u ime gradonačelnika Vodica, onda će biti riješen problem neugodnih mirisa, odnosno bit će riješeno kompletno zbrinjavanje onoga što će preostajati. Vezano za projekt Dolac i prozivanje, SDP čiji je on predsjednik Gradskog odbora, je u vladajućoj koaliciji u županiji svi živi znaju, pa građani to znaju da je to u nadležnosti Županijske Lučke uprave, u kojoj oni, međusobno prepucavajući se ne mogu iznaći i dobiti većinu da bi krenuli s tim projektom. A neću niti govoriti da je daleke 2013. godine stav tog istog SDP-a bio da je to nemoguće rješenje, dakle da nije moguće riješiti problem plavljenja Doca, odnosno podizanja rive u Docu i kada je Županijska Lučka uprava, gospodin Dulibić tada bio ravnatelj i iznjedrio rješenje, izbori su donijeli drugačije posloženu priču, dobili su mogućnost 4 godine da to riješe. Javno pita sve, počevši od župana pa do zadnjeg pročelnika u županiji ili u županijskoj skupštini, što su napravili da bi riješili problem plavljenja Doca. Grad je napravio sve sa svoje strane, vrlo konstruktivno, kao partner i tako bi mogao nabrajati do besvijesti. Vijećnik zna što je u čijoj ingerenciji i tko s čime upravlja, ali nažalost politika je takva da često puta nije ni korektna. Pa je to i retorika oko dječjih vrtića. Što se tiče dječjih vrtića kazao je kako će reći osnovne činjenice, svi koji žele dobro, a pozivaju se da žele dobro i tim roditeljima i toj djeci da ponude rješenje. Ako je ono bolje od onoga što su napravili, ako ono rješava problem, istog trena će prihvatiti i sada na ovom Gradskom vijeću prekrojiti proračun i kao takav će se usvojiti i idu dalje. Mora se shvatiti da nema zakonske obveze za subvencioniranje privatnih vrtića, to je dobra volja, napravili su analizu cijene skrbi po djetetu u svim privatnim vrtićima, ponaosob

svakog vrtića. Stručno, kvalitetno, surađujući sa njima. I dobili su određene cijene koje su različite, dakle u ovom trenutku točno znaju kolika je cijena po djetetu upotrebjavajući državni pedagoški standard i rezultat toga je bio potpisivanje sporazuma između privatnih vrtića i Grada Šibenika. Što se dogodilo? Jedna strana ne poštuje elemente sporazuma. Nadalje, država je odredila kolika je cijena po Državnom pedagoškom standardu skrbi po djetetu na području grada Šibenika i to je 385,00 EUR, kako Grad Šibenik ima dvije vrtićke ustanove odredili su ne najnižu nego srednju vrijednost, dakle povoljniju, koja je u javnim ustanovama kojima smo osnivači 421,83. EUR. Prihvatili su stav roditelja, ne vlasnika privatnih vrtića. Da se roditelji djece koji su upisani u privatnom vrtiću izjednače sa statusom roditelja koji su upisali djecu u javne ustanove, to su prihvatili. Dakle, ponuđena je cijena od 421,83 EUR, dakle, koja je iznad cijene koju je odredila država, odnosno nadležno ministarstvo za cijenu djeteta u gradu Šibeniku, koja je daleko iznad cijene najskupljeg privatnog vrtića u analizi koju su napravili. Obvezali su ih jer je to u interesu roditelja, da i participacija roditelja u javnim vrtićima bude ista kao što je i u privatnim vrtićima. Da je cijena dodatnih programa u takozvanom redovnom desetosatnom programu ista u javnim vrtićima i u privatnim vrtićima. Dakle, nudi im se više nego što je država odredila, više nego što se napravilo kroz analizu, nudi im se isti status kao što je to status djece u javnim vrtićima. I oni to neće, zvižde, a mogu zviždati do besvijesti. Upitao je koji je to zakon koji bi ga opravdao da privatnim vrtićima daju cijenu veću nego što je u javnim vrtićima. Gospodin Petković je govorio o toj temi, opet preskačući bitne detalje. Gospodin Restović je o tome govorio preskačući bitne detalje i misli da javnost mora znati o čemu se radi. Dakle, ako treba, napraviti će posebno tiskovnu konferenciju, ali ljudi, građani moraju konačno znati o čemu se radi. Po novom prijedlogu to je 500.000,00 EUR to je blizu 4.000.000,00 kn iz proračuna se daje privatnim vrtićima, umjesto da to plate roditelji. To je konkretna brojka, to je sa brojkom od 1.400.000,00 EUR, koliko privatni vrtići primaju do sada, ukupno 2.000.000,00 EUR javnog novca, daju privatnim vrtićima i oni nisu zadovoljni. Javno je predložio ako nije dobro i oni to ne mogu raditi, neka prepuste sve te vrtiće Gradu Šibeniku, oni će biti svi zaposleni, formirat će treću javnu ustanovu i netko od njih će biti ravnatelj i skrbiti će o svojoj djeci. Grad Šibenik nastavlja s projektom gradnje novih vrtića, ide projekt Gomljanik, ide projekt Baldekin, projekt Batižele, odnosno ex TEF. Konačni cilj je i to će ostvariti, napraviti vrtića tolikih kapaciteta da će svako dijete, ne po ovom kriteriju koji do sada vladaju, nego svako dijete, biti upisano u vrtiće, a Vlada Republike Hrvatske to je program će donijeti odluku o tzv. besplatnim vrtićima.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako će ova godina biti zapamćena po ovom lijepom prostoru koji je uređen i po početku kampanje za izradu spalionice na prostoru Bikarca. Kampanja koja traje koliko traje, došli su do situacije da im se u početku govorilo kako je to spalionica samo za naše potrebe, za naš grad, našu županiju i to je tako prolazilo sve do trenutka kada je održana tematska sjednica. Prošli put na tematskoj sjednici je gospodin Budiša iz Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost rekao da će ta spalionica pokrivati cijelu Dalmaciju, na što je on rekao ne samo Dalmaciju, nego i Hrvatsku. Ustanovili su da, blago rečeno, gradonačelnik i direktor Bikarca gosp. Podrug govore neistine ili grubo rečeno su lagali. Ulazi se u sljedeću godinu i neće se odustati od toga da se odustane od ove spalionice. Upitao je gradonačelnika kakve to probleme rješavaju izgradnjom spalionice na prostoru Bikarca.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako ima jednu korekciju. Vijećniku je kazao da ne uznemirava javnost netočnim nazivima i vijestima. Nije spalionica, nego potencijalno energana i ništa se u Šibeniku trenutno ne gradi, osim činjenica da su dobili nešto manje od 3.000.000,00 EUR. Provodi se natječaj za izrađivača projektne dokumentacije i studija izvodljivosti potencijalne energane na području Bikarca. To će biti gotovo za nešto manje od 2 godine. Tek tada će se znati svi parametri i znat će se točno o čemu se priča. I tek tada će se moći otvoriti raspravu da li je to dobro ili nije. Osobno ne inzistira ni na čemu, ali je činjenica

da završetkom Centra za gospodarenje otpadom Šibenik je završio, Zadrani su završili probni rad u Biljanima, radi se centar u Lečevici. To je obveza koju je preuzela Vlade Republike Hrvatske i to se mora napraviti. Kada se naprave ti centri za gospodarenje otpadom, projekt zbrinjavanja otpada po tom programu nije završen, nedostaje treća faza. Sve ono što preostane iz CGO to mora biti zbrinuto i to ne može ostati. Koju će metodologiju tog konačnog zbrinjavanja Vlada odrediti, koji tip zbrinjavanja to će pričekati i vidjeti. Prekjučer je kod mene bio gospodin Majetić iz DOK-ING-a. DOK-ING u ovom trenutku kao naša domaća tvrtka radi na alternativnom rješenju. Pitanje je što će biti za 2 godine, hoće li biti odluka da se prihvati ta nova metodologija, nova tehnologija ili će biti nekakve priče sa energanama. U svakom slučaju ne rade se nikakve spalionice, ne radi se ništa osim što se provodi natječaj za izrađivača studije i programa. Kada to dobiju, svima će biti dostupno i o tome će se pričati. Kazao je da se ne stvara panika s krivim informacijama, a ako bude u prilici da o tome odlučuje, neće ništa napraviti što bi ugrozilo Šibenik. Pripada generaciji koja se sjeća plavičastog dima elektrolize, crnog dima TEF-a, magle smeđe, bijele, fosfata iz Luke Šibenik i sigurno neće biti onaj koji će Šibeniku i u primislama vratiti varijantu takvih priča.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) nakon pitanja ispred klubova vijećnika prelaze na pojedinačna vijećnička pitanja. Prvi se za riječ javio cijenjeni kolega Kovač.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako će malo promijeniti temu. Stranka kojoj pripada Dom i nacionalno okupljanje zatražilo je od Gradske uprave dozvolu za korištenje javnog gradskog prostora kako bi prikupljali potpise potpore za predsjedničku kampanju, odnosno predsjedničku kandidatkinju dr. Branku Lozu. Gradska uprava je zamolbi udovoljila, s tim da je u odobrenju određeno kako bi se za svaki dan korištenja 2 m² za montažni štand na kojem bi se prikupljali potpisi, trebalo platiti 130,00 EUR. Prostor su mislili koristiti 10 dana, ali kada su vidjeli cijenu koju bi trebali platiti, stvorili su taj rok na 3 dana, od 9 do 14 sati. Raspitujući se kod kolega po većim gradovima, nitko nije plaćao tako visoku zakupninu. Split je to su izvješća, informacije od kolega koji su se bavili tim istim poslom, dakle, Split je navodno za 2 štanda za 10 dana naplatio nešto više od 180,00 EUR, sve skupa. Solin impresivno 50 centi dnevno otprilike. Bjelovar nešto više od 9,00 EUR dnevno. Brigadir Danijel Kotlar, koji je bio zapovjednik 113 brigade, organizirao je prikupljanje potpisa u Zadru i kaže da nisu platili ništa. Dakle, Grad Šibenik je na ovaj način činjenično ograničio pravo kandidatkinje za predsjednicu Republike da njeni volonteri prikupljaju potpise potpore na glavnom šibenskom trgu, a što bi moglo posredno ugrožavati ustavno pravo na jednaku dostupnost obnašanja javnih dužnosti. Naime, velike stranke s velikim priljevom novca iz proračuna puno lakše mogu platiti taj iznos. No interesantno je da odluka o korištenju i naknadama za korištenje javnih gradskih površina u članku 4. stavak 1. točka 6. određuje kako se ne plaća naknada za korištenje javnih prostora kad su u pitanju, između ostaloga, politički skupovi, misli da se to prikupljanje potpisa može na taj način tretirati, jer tamo nisu prodavali ni bureke ni suvenire. Da bi stvar bila donekle tragikomična u odobrenju od 28. 11. navedeno je da se visina naknade određuje temeljem članka 4. stavka 9. mada u tom članku postoje samo 2 stavka, a ukoliko se pak mislilo na točku 9. iz članka 4. onda se odnosi na ulične zabavljače koji moraju plaćati spomenutu naknadu za svoju djelatnost. Stoga bi, budući da za pet, šest mjeseci slijedi kampanja, jednako tako i obveza prikupljanja potpisa za kandidate za gradonačelnika i župana da ovu odluku preformuliraju i da naprave dostupnijim korištenje javnih gradskih površina u te svrhe jer se ne radi o bilo kakvoj komercijalnoj djelatnosti. Kazao je kako je to njegova sugestija. Drugo pitanje odnosi se na Vallis Solaris, svjedoče odustajanju investitora od investicije kako je bila zamišljena i definirana sporazumom kojem je podršku dalo ovo vijeće. Naime, poslije proteka svih rokova predviđenih natječaja za prodaju zemljišta na zoni Podi, kao i hodogramu aktivnosti koji je vijećnicima predočen zajedno sa prijedlogom sporazuma sa investitorom krajem prošle godine, misli da je to bilo baš u ovo vrijeme, negdje u prosincu, Vallis Solaris, dakle, nije uplatio

kupovinu za kompleks terena na kojem je trebalo započeti realizaciju investicije vrijedne milijardu eura sa čak 5000 radnih mjesta. Slično se dogodilo nešto ranije s projektom Batižele, gdje se nitko nije javio obvezujućom ponudom na raspisani natječaj kojeg je također podržalo ovo vijeće, usprkos produljenjima rokova, navodno da bi se išlo na ruku zainteresiranim investitorima. I u jednom i u drugom slučaju gradonačelnik nastoji uvjeriti javnost kako kod Batižela sve ide svojim tijekom i kako projekt nije u pitanju. Itekako kod Vallis Solarisa projekt ide u restrukturiranje, ma što to značilo. Evidentno je da su oba projekta temeljena na odlukama vijeća, bilo natječaja za Batižale, bilo sporazum s Vallis Solarisom temeljem kojeg je trebalo započeti sa realizacijom investicije. Kako se kod Batižela, nitko na natječaj nije javio, a kod Vallis Solarisa partner i investitor nije izvršio svoju temeljnu obvezu uplatu kupovne cijene za teren na zoni Podi posve je jasno kako su ti projekti u predviđenim obrisima i gabaritima evidentno propali. Možda neko može naći neki eufemizam za izraz propali. Moguće je da će investitori, možda isti investitori, možda neki drugi, ponovo ući u partnerstvo sa Gradom Šibenikom i da će onda vijeće u novom mandatu opet donositi odluke kojima bi eventualno podržalo nove projekte, bilo u slučaju Batižele, bilo u slučaju investicije Vallis Solaris. Upitao je misle li da javnost zaslužuje istinu, ma kakva ona bila, jer sjetit će se one ustavne formulacije kako vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu, u ovom slučaju mogu govoriti da vlast pripada, proizlazi iz građana i pripada građanima, pa misli da su ti isti građani zaslužili korektnu, istinitu informaciju, ma kakva ona bila.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će biti kratak i reći istinu koju zaslužuje ovaj narod i građani. Istina je u slučaju Batižele vrlo jednostavno, pred njima stoji kao gradonačelnik sa svim svojim suradnicima i Gradska uprava koja je Gradu Šibeniku donijela 22 ha nekadašnje tvornice TEF-a, potpuno pravno, financijski, ekološki očišćeno, spremno za investitora. Stoji gradonačelnik sa svim svojim suradnicima koji je 10 godina doslovno svaki dan radio da bi se taj problem riješio. Koliko je on bio kompleksan, govori činjenica da su bile potrebne dvije odluke Vlade da bi uopće postali vlasnici bilo čega na tom području, a podsjetiti će do 2013. Grad Šibenik na području TEF-a nije bio vlasnik ničega, do 2013. na području TEF-a na katastarskoj čestici, vanjskog i unutarnjeg bazena, založno pravo je imala Ina Mol to je bio TEF do 2013. TEF 2024. je područje koje je prosperitet koje je područje na kojem će se razviti novi grad. Da li u varijanti A) jedinstvenog natječaja koji je i dalje u pregovaračkim postupcima koji traju ili varijanta B) da će ići na izradu urbanističkog plana uređenja, de facto to parcelizirati i ponuditi različitim izvođačima. To će opet na kraju odlučiti Gradsko vijeće. Ono što je pozicija u svakom pregovaračkom postupku jedna strana u ovom slučaju Grad je pregovarao na način da zaštiti to područje i da ne dozvoli bilo kakvu manipulaciju i ne daj Bože, podcjenjujući ili negativni položaj grada. I to će tako biti. Vallis Solaris, Podi, ostaje sporazumni okvir, ništa nije propalo, način pregovaranja, razgovora i interes i dalje ostaje. Hoće li on biti ovakav i onakav o tom potom. Postoji partner i postoji Grad, Grad je pregovarao na način da ne može i ne smije biti i nema nikakve štete o grad u bilo kojoj varijanti pregovaranja. Kazao je kako se ne može privatnog partnera nagovoriti da krene ili ne krene u investiciju. ono što će se dešavati biti će aktivno i dalje pregovaranje, s tim da Grad nikoga neće štiti i nikome rezervirati ni jedan kvadratni metar. Sama činjenica da su 2023. godine na području Podi prodali 22 ili 23 parcele u ukupnoj površini od 283 000 m² govori o atraktivnosti zone Podi. Ako netko misli da je država uložila 8.000.000,00 EUR u petlju i direktni spoj Industrijske zone Podi zato što su joj se trošili novci, onda se varaju, ako misle da je država uložila novac za gradnju sustava pročišćavanja u zoni Podi, onda se varaju, ako misle da je država uložila novac za infrastrukturno uređenje i komunalno opremanje zone Podi samo zato što su joj se trošili novci, onda se varaju. Uložila je zato što su programi koje je ova Gradska uprava ponudila u konceptu razvoja Podi izuzetno atraktivni i pokazali su se uspješni. Šibenik je jedini grad koji

na bazi 40 km A1 ima 5 ulaza u grad. Sve ima svoj cilj, sve ima svoju svrhu i sve ima svoju namjenu.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako se nada se da neće nakon njegova dva pitanja nekom trebati normabeli. Pitanja se odnose na gospodina gradonačelnika i misli da rješavanje ovih pitanja bitno će pridonijeti sigurnosti naših građana u Ulici Vladimira Nazora, gdje se nalazi zgrada na kojoj su već 20 godina, postavljanje drvene skele. Ono je latentna opasnost za svakoga koji tamo hoda, prolazi i pitanje je kad će se konačno ta zgrada urediti, jer ono je uistinu opasnost za sve koji tamo komuniciraju i dolaze, bilo sada u poslovnicu, prije svega Privredne banke, a i u poslovnicu novoizgrađene Zagrebačke banke. Napomenuo je gradonačelniku da mu ne odgovori kako to nije njegova nadležnost. Kao gradonačelnik Šibenika u okvirima svojih nadležnosti i mogućnosti trebao je već do sada učiniti uistinu sve da se problem riješi. Vrijeme i vremenski uvjeti neprilike bitno utječu na trajanje drva i ono će vrlo skoro pasti dolje i nekoga, neće biti tako radikalna, ali u najmanju ruku ozlijediti. Moraju poduzeti sve što je moguće učiniti da se to spriječi. Drugo pitanje se odnosi na Željeznički kolodvor. Ono je slika, nažalost, slika grada Šibenika u dijelu i koja se prije svega odnosi na ljude koji tamo komuniciraju, dolaze i odlaze s vlakom. Željeznički je promet gotovo uništen prema Šibeniku, ali bi trebali poduzeti sve, a već dugo godina ne poduzima se ništa da se taj prostor i ta željeznička postaja, odnosno kolodvor uredi. Ponovio je da mu gradonačelnik ne kaže kako to nije njegova nadležnost.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako govore o zgradi u kojoj Grad Šibenik nema niti kvadratnog milimetara, neće ulaziti u strukturu vlasništva te zgrade, to čak ima nekakve sudske sporove, sad to nije ni bitno, ali ključ cijele priče je upravo vijećnik. Dakle, stranka vijećnika Ivana Rajića participira u vlasti u županiji. Pismena upozorenja od strane Grada Šibenika išla su prema županijskoj administraciji upravo da se spriječi, ne daj Bože, zlo na tom području. Dakle, odavno su na to intervenirali. Što se tiče Željezničkog kolodvora, podsjetio je na zadnji sastanak koji je bio organiziran u Kući umjetnosti Arsen. Na tom sastanku su sudjelovali predstavnici Grada Šibenika, predstavnici županije, županijske administracije, bio je gospodin Marko Jelić, osobno predstavnici HŽ-A, bio je i direktor HŽ infrastrukture osobno sa svojim suradnicima, predstavnici županijske uprave za ceste, predstavnici Gradskog parkinga. Dakle, svi su to dionici koji su uključeni u kompleksnu priču koja se na tom području odvija jer nije to pitanje samo željezničkog kolodvora i užasnog stanja u kojoj on zaista jeste, nego je to pitanje pravnih odnosa kod gradnje famoznog Importanea, nemogućnosti vraćanja željezničke pruge koja postoji u ugovoru jer je došlo do denivelacije u projektu izgradnje. Ovaj Grad, odnosno Gradsko vijeće ustupilo je prostor famoznog Importanea upravo Županiji za realizaciju projekta Centar kompetencija za obrtnička zanimanja. Da jedan dio svega toga zalazi čak u pomorsko dobro, što je trebalo riješiti. Potpisan je sporazum između svih dionika koji su Hrvatske željeznice prihvatile da će se napraviti. Novi, naravno o njihovom trošku, odnosno koristeći sredstva MPO-a novi, moderni kolodvor na području grada Šibenika, da odustaju o zahtjevu o polaganju tračnica koje bi išle na prostor parkinga, da će usprkos tome jer je to bio naš uvjet, kolodvor zadržati međunarodni status i time je postignut sporazum. Nažalost vidite isto što i on da se usprkos postignutom sporazumu koji rješava sve pravno - imovinske probleme koji od tamo sežu prije 20 godina, ništa se pod milim Bogom ne događa. Ono što će se dogoditi, to je sasvim sigurno dogodit će se za nekoliko mjeseci kada konačno preuzmu županiju.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako su ušli u predizborno razdoblje i to poštuje. I sve što gradonačelnik govori ima, naravno, veze sa sljedećim izborima i drago mu je da, ako ništa drugo, izgleda potpuno nespreman za njih. Prije nego što postavi konkretno pitanje kazao je kako će se osvrnuti na priču oko vrtića. Danas će se donijeti proračun od nekakvih cirka 100.000.000,00 EUR. Upitao je znaju li koliko koštaju vrtići da bi bili besplatni za sve roditelje. To je jednostavna matematika. Inače uzme se broj djece pomnoži sa 90 pa onda pomnoži sa 12

i dobije se cifru od 1.290.000,00 EUR. To je 1 % onoga proračuna koji će danas donijeti i sad je pitanje da li je moguće da nisu brinuli o budućnosti grada za samo tih 1 % u našem proračunu, već govore nekakve stvari da će Vlada nešto napraviti po tom pitanju. Gradonačelniku je kazao kako je to 1 % za riješiti tako jedno veliko pitanje o budućnosti. Kako bi bio u predizbornom tonu zamolio je gradonačelnika da nabroji četiri stvari koje je napravio u 4 godine kao gradonačelnik. Drugo pitanje odnosi se na energanu ili spalionicu. Dali smo bankovnu garanciju na 3.000.000,00 EUR, pa je pitanje u kom trenutku i pod kojim, ne daj Bože zlim uvjetima će se ta bankovna garancija aktivirati, postati trošak Gradu Šibeniku?

Željko Burić (gradonačelnik) vijećniku Restoviću je kazao budući da točno zna i predviđa što će pitati, a ono na što će mu odgovoriti ima toliko toga pa da ne bi nešto preskočio to je napisao. Budući da je nespreman za kampanju vijećniku je kazao kako će u petom mjesecu imati priliku zamijeniti ga i riješiti sve te probleme. Vijećniku je kazao da ga nikada, ama baš nikada neće zamijeniti, nikada neće biti gradonačelnik Grada Šibenika. Budući da je vođenje grada kontinuitet, budući da ozbiljni projekti grada moraju imati svoj početak, moraju imati i svoj kraj, budući da svaki projekt koji su radili mora na kraju biti puna slika mozaika kojega stvaraju i stvorili su ga i percepcija ne samo građana Šibenika, nego građana Republike Hrvatske, i dalje se govori o uspješnom gradu. Šibenik je hit, tako će i dalje biti, a ono što je napravio u svojim mandatima bilo da su direktno investitori, bilo da su partneri, pregovarači, Studij energetike, dogradnja Veleučilišta, Studentski dom Palacin, Studij sestrištva, tvrđave Mihovil, Barone i Ivan, projekt Trokut, Kuća umjetnosti Arsen, plaža Rezalište, završili plažu Banj, komunalna lučica Vrnaža, križanje Baldekin, čvor Meterize, čvor Rokići, čvor Mandalina, čvor Njivice, čvor Podi, jugoistočni ulaz Donje polje, ulaz u Žaborić, Centar kompetencija, energetska obnova kazalište, muzej, plaža Rezalište itd. aglomeracija, centralni kolektor, Centar Bikarac, otočni vodovod, infrastruktura Podi, razvojni projekt Podi, spoj na autocestu, gat Vrulje, Posjetiteljski centar Vrulje, Poljana trg, garaža, hoteli, gdje su bili partneri Bellevue, Palace, King Kresimir, projekt Batižele, projekt Obonjan, vrtić Jamnjak, vrtić Ljubica, vrtić Šibenski tići, obnova vrtića, uključujući i centralni vrtić na Baldekinu, obnova škola, energetska obnova škole Petar Krešimir IV, Juraj Šižgorić i ono u čemu su sada, praktički su dobili suglasnosti za projekt gradnje potpuno dvije nove škole i energetska obnovu, odnosno dogradnju škole Brodarice, odnosno škole i Juraj Dalmatinac u Crnici. Eto, to je samo ono kratko što su napravili.

Tonči Restović (vijećnik) zatražio je pisani odgovor.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je vijećnik Restović zatražio pisani odgovor, pa će ga i dobiti.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je pročelnik Tihomir Paškov će odgovoriti, upitao je vijećnika Restovića zašto se sekira, bit će gradonačelnik pa će to riješiti.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako je vrlo jednostavno, ako ne budu poštivali odredbe potpisanog ugovora o financiranju projektne dokumentacije.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako se pisani odgovor traži i za drugo pitanje gosp. Restovića.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako se pisani odgovor traži i za drugo pitanje gosp. Restovića.

Nenad Renje (vijećnik) vezano za amandman koji je dao 14. 12. 2021. želi informirati građane Šibenika i građane sela Vrpolja da ništa nije napravljeno osim idejnog projekta za ispraćajnu dvoranu. Postupak je teko na način da se on kao vijećnik borio čitavo vrijeme za to, zvao nadležna tijela kao što su dogradonačelnik Mileta kojega je pitam gdje je, a on odgovorio da je predao gosp. Paškovu. Zatim je zvao gosp. Paškova koji je na početku rekao da nema pojma uopće o čemu se radi. Prije neki dan ga je opet pitao za taj slučaj, na što je odgovorio kako je to državno zemljište koje se trebalo prebaciti na Grad. Zatim je podsjetio kako je 2013. godine na šetajućem kolegiju obećano da će taj prostor iz državnoga prijeći na gradsko 2013. godine, znači 11 godina je prošlo. Sljedeća stvar je da zove gospodina Paškova da to treba riješiti, treba izaći geodet, prošle su četiri godine od toga, geodeta još nema. U devetom mjesecu ga ponovno zove i pita, gdje je geodet, na što je odgovorio da će ga nazvati. Sada je 12. mjesec nitko ga nije zvao. Kazao je kako su ovdje predstavnici građana, nisu predstavnici sebe osobno. Ovo je vrijeđanje, ne njih vijećnika, nego ljudi koji su glasali i ovo nije u redu prema građanima Šibenika niti prema ljudima koji imaju i grobna mjesta u Vrpolju. Biti partner u ovoj vlasti, ne zove vlast, nego menadžment je užasno teško. Preporučio je svima tko želi biti partner neka dobro razmisli. Jer biti fer nije problem. Zato i treba bit ustrajan sve ostalo prebacuje po Božjem, na onoga tko nije ispunio ono što treba ispuniti. Bog prašta, a ljudi neka griješe. Pitanje je zašto treba čekati 4 godine geodeta da nešto napravi. Najgore je kada netko pravi budale od ljudi pod izgovorom, pa znate, to je gradsko, to su nesređeni odnosi, to je ono, pa sve u redu razumije se sve, ali geodet mora odraditi svoja 3 mjeseca, katastar mora odraditi svoja 3 mjeseca, to je 6 mjeseci, to je pola godine, pa javni natječaj za izvođenje radova, sve je jasno da je potreban određeni vremenski rok, ali geodeta nema, ne može se pokrenuti ništa. Pitanje je zašto se to nije napravilo. Drugo pitanje, kada su već kod ruralnih područja koji je dugoročni plan, jer kroz sve ove godine, kroz sve ove proračune vidi sve, ali ne vidi nigdje dugoročni plan za razvoj ruralnih područja. 10 % od svega što je izvučeno iz europskih fondova, da se uložilo u ruralna područja grad Šibenik bi bio Las Vegas. Ovako se samo događa da ljudi napuštaju svoja mjesta. Često slušaju o vrtićima, kako će biti vrtić na Baldekinu, nije sve popratio pozorno, ali nigdje nije čuo da će biti vrtić u Vrpolju, Konjevratima, da će biti negdje u ruralnom području. Kao što je već rekao na jednoj sjednici, grad je prije bio od mosta da mosta, sad više nije ni to. Sad je od Gospe van grada do Doma zdravlja. Upitao je hoće li napokon uvrstiti i početi razmišljati malo van centra grada i raširiti se na krila. Po njemu je ulaz Lepenica, ona kad bude najjača u gradu, Šibeniku, onda će grad Šibenik biti grad Šibenik. Žirije, Jadrija, na Jadriju se ulaže koliko toliko, jer to je šibensko staro kupalište i kabine i tamo ljudi žive, imaju vikendice. Goriš, prije neki dan je izašla vijest da su sređeni autobusi od strane županije, nešto se počelo raditi, sada ljudi govore gdje su nama autobusi, gdje je nama prijevoz. Znači prvo pitanje je zašto se nije ništa napravilo u 4 godine po pitanju platoa najvećeg Marijanskog svetišta u Šibensko-kninskoj županiji, jednoga od najstarijih u Hrvatskoj. Drugo pitanje je dugoročni plan za razvoj ruralnih područja.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) vezano za prvo pitanje kazao je kako su došli do idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta i stali jer zemljište nije u vlasništvu Grada Šibenika i ne može se dalje. Isto tako, procedura dobivanja zemljišta od države traje i nije jedina situacija Marijansko svetište, odnosno prostor ispred. Za veliki projekt, novog vatrogasnog doma, trebalo je 6 ili 7 godina da to zemljište dobiju pod ingerenciju Grada, odnosno u vlasništvo Grada. Ako se ne vara i jedna lokacijska dozvola na tom području je propala jer nisu dobili zemljište tijekom perioda koji bi bio normalan da ga dobiju. Nadalje je kazao kako imamo situaciju i za poslovnu zornu PODI gdje, traže proširenje zone točnije, da im država dodijeli i

nove kvadrate za gospodarstvenike jednostavno ne dobivaju i to traje. Šalju se požurnice, no nažalost sustav tako funkcionira. Što se tiče geodeta, najmanji problem je geodet, čak nije najmanji problem, jer tamo ta čestica zemljišta se proteže kroz cijelo Vrpolje, tako da bi trebalo snimiti cijelo Vrpolje, da bi se od te jedne velike, ogromne, čestice, ne zna točno koliko kvadrata ima odcijepio ovaj dio koji se odnosi na ispraćajnu salu o kojoj vijećnik govori. Geodet je najmanji problem, veći problem je zapravo država, odnosno taj sustav koji ih dodjeljuje. Našli su rješenje da pomaknu ispraćajnu salu na tom mikro prostoru u jednu drugu zonu s čim se složio u konačnici i svećenik nakon što je prošlo ovoliko vremena i ide se sad tim putem gdje država neće trebati, nego će se prebaciti u susjedno zemljište taj prostor i misli da će se tako lakše riješiti problem. U ponedjeljak je bio sastanak na tu temu, Mjesni odbor Vrpolje i svećenik Don Ante su upoznati s tim. Vezano za drugo pitanje koje se odnosi na plan razvoja ruralnih područja, kazao je kako su kontaktu sa svim mjesnim odborima koji su u okolici centra Šibenika i s njima rade trogodišnje, odnosno četverogodišnje planove i ti planovi su praktički plan razvoja tih mjesta. Na pitanje zašto se dječji vrtić ne gradi u Vrpolju kazao je kako je praktično dječje vrtiće graditi tako da bude to dječji vrtić za što više djece i da bude na lokaciji, prostoru gdje onda roditelji te djece ili ta djeca gravitiraju, bilo bi nepraktično raditi dječji vrtić za 200 djece, što je nekakav standard za nove vrtiće u Vrpolju, kad bi onda vrlo teško djeca napunila taj vrtić. U Sitnom Donjem je vrtić koji je praktički jako blizu Vrpolju, ima 17 djece, ima prostora za još i teško je u svakom mjesnom odboru napraviti dječji vrtić, zapravo, to je nemoguće. Trebalo bi imati proračun od nekoliko stotina milijuna eura da u svakom gradskom naselju bude ono što to naselje smatra da bi trebalo imati ili zaslužuje, to je jednostavno nemoguće, odnosno gradski proračun je ograničen i nastoje upravo ta ograničena financijska sredstva raspodijeliti tako da što veći broj ljudi bude zadovoljan, a to o čemu vijećnik govori to je praktički financijski nemoguće izvesti.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako naš grad nije prijatelj djece, nije transparentan, nije ono za što se predstavlja. S ove govornice danas je imao čast se obratiti prvi, išao je u duhu konstruktivnog rješavanja problema, međutim svi prisutni sjednici nisu dobili prikladan odgovor i nejasno je zapravo koliko novca košta briga o najbitnijim stvorenjima na zemlji. Upitao je zašto ih se ostavlja u neznanju. To traje dvije godine i ne može shvatiti. Imaju problem, imaju mogućnost kako ga riješiti i uporno se zabija glavu u pijesak i ne ide k rješavanju, nego se manipulira javnost, sebe i sve ostale, a ne zna zašto. Kazao je kako je kolega Renje dobro rekao da su jedan menadžment, nažalost, vijećnici iz opozicije su u nekom B planu, ali vijećnici koji su u A planu možda im je vrijeme da razmišljaju o odlasku. Često postavlja pitanje s govornice i ne dobije odgovor pa će i dalje davati prijedloge. Kako je vrijeme Božića, kazao je da našim najmlađima poklone nešto. Ima jedan konkretan prijedlog za konkretnu lokaciju, riječ je o gradskim vrtićima kod šibenskog Vodovoda. Dakle, često su svjedoci ujutro kad se ide na posao, ljudi koji prolaze tom rutom, da je dosta velika gungula, odnosno gužva, da roditelji nervozno izvlače djecu iz auta kako bi ih čim prije utrpali u vrtić, kako ne bi dobili kaznu i ne bi blokirali promet. Ima jedan prijedlog za gradski parking, to su četiri parkirna mjesta koja su uredno u sustavu naplate, zašto ne bi ta četiri parkirna mjesta prenamijenili kao mjesta da roditelji iskrcavaju mirno svoju djecu u obližnje vrtiće i tako da smanje stres na početku svakog dana.

Željko Burić (gradonačelnik) gospodinu Petkoviću koji toliko vodi brigu o djeci preporučio je da se samo jednom potruži i bude korektan, a da bi bio korektan, preporuka je i upitao ga je da je razgovarao s gospođom Ninom Kursar iz Gradske uprave i Mirjanom Žurić, pročelnicom za društvene djelatnosti, je li ušao u papire, u brojke koje su ti ljudi satima izrađivali, razgovarali, je li ušao u zapisnike koji su bili na razgovorima s vlasnicima privatnih vrtića i vjerskih vrtića. Upitao ga je je li uzeo u ruke sporazum kojeg su potpisali i kojeg su svjesno

prekršili ne Grad nego vlasnici privatnih vrtića. Je li ušao u analizu proračuna? Preporučio je da razgovara s pročelnikom za financije i vidi točne brojke, da se ostavi demagogije, javnog blaćenja zato što nekoga ne voli ili ne trpi. Kazao je vijećniku da govori argumentima činjenicama i brojkama. Svaki papir, svaki ugovor, svaka brojka koju ima Gradska uprava dostupna je i njemu i šibenskoj javnosti. Nadalje, rekao je kako vijećnik nema nikakvu repliku, samo je preporučio kad ga vidi u Gradskoj upravi i kad dobijem zapisnike da je dobio konkretne brojke onda svaka čast poklonit ću se i reći ću proučili ste ono što ste trebali proučiti. Dakle, govori neosnovano, netočno, dezinformira javnost i manipulira.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako rečenica "Tamo se ništa ne gradi.", stalno se provlači i normalno da se tamo ništa ne gradi. Nije vidio niti pročitao da je Fond za zaštitu okoliša u svakoj županiji prosljedio po 3 milijuna eura pa da vide onda tko bude zadovoljio taj će biti sretan, pa će dobiti spalionicu i moći će je izgraditi i normalno da se tamo ne gradi. Vraća se na svoje prvo pitanje, s obzirom da je gradonačelnik o izjavi gospodina Budiše izravno tražio da se Gradu uplati 3.000.000,00 EUR, pitanje je logično, na koje mu nije dao odgovor na samom početku, kakve probleme Grad Šibenik rješava sa tom spalionicom? Znači, ta spalionica se sad ne gradi, nisu ni druge županije dobile, sve su to odbile. Grad Šibenik, gradonačelnik je izravno tražio da se uplati 3 milijuna eura. Znači gradski vijećnici i svi građani koji nas slušaju znaju da će se to graditi. Nema te studije koja to neće odobriti, pa pita ponovo kakve probleme u gradu, odnosno županiji, rješavaju sa izgradnjom spalionice, mogućom izgradnjom spalionice? Red je da znaju zbog čega se to planira graditi, odnosno kakve probleme rješavaju s tim?

Željko Burić (gradonačelnik) Ja preporučujem gospodin Kronji kad već nije htio ići u Bolzano da vidi i dobije direktne odgovore od ljudi koji funkcioniraju u Nacionalnom parku Južnog Tirola. Nije išao zato što ne želi znati, a nešto se mora naučiti. Za one koji nisu htjeli ići približili su cijelu temu pa će upravo u ovoj Gradskoj vijećnici 17. prosinca 2024. biti svi relevantni stručnjaci u Republici Hrvatskoj na otvorenoj tribini gdje mogu doći svi oni koji zaista žele nešto naučiti. Kazao je vijećniku da opet dezinformira i govori neistinu, Grad Zagreb je službeno krenuo u gradnju i temeljni cilj po izjavi gospodina Klisovića, predsjednika Gradske skupštine Grada Zagreba je da idu ka tom projektu, konačnom rješenju i 400-500 takvih energana postoji na teritoriju Europske unije. 99 % takvih pogona postoji u razvijenim zemljama, nažalost najmanji broj takvih pogona je upravo u nerazvijenim zemljama koje jednostavno ne samo da nemaju takve kapacitete, nego nemaju riješen uopće sustav zbrinjavanja otpadom, a ono što je najproblematičnije, to je tzv. ostatak materijala koji se ne može reciklirati. Dakle, ljudska tehnologija ne poznaje način u kojem može određene materijale reciklirati u cijelosti, to su znanstvene činjenice. 17. prosinca 2024. svi su pozvani na tribinu na kojoj će relevantni stručnjaci iznositi svoje stavove i može se dobiti odgovor na svako pitanje, ali vijećnik jednostavno ne želi znati, nameće svoj stav koji, nažalost, nije utemeljen na činjenicama.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako mu se čini da će se danas reći gdje 100.000.000 eura. Žao mu je što se neće riješiti za djecu, toliko malo treba. Vezano za gospodina Renju žao mu je što je prvi put u ove četiri godine čuo da je rekao riječ partner. Kazao je da gradonačelnika neće gnjaviti s pitanjima jer zna da mu je teško, nije ni znao da postoji, da su partneri jer koliko puta je rekao da nisu. Nadalje je rekao kako je razočaran i ne može vjerovati u to s obzirom na puste novce biti će suzdržan jer ne zna gdje će ti novci ići. Pozdravio je sve one koji su vrijedno radili proračun, ali misli da odluku gradonačelnik i gospodin Mileta vode tako da će biti

suzdržan najviše zbog njih jer ne zna di će ti novci otići. Prvo pitanje je vezano za Hrvatski nogometni klub Šibenik, koji zna da je privatn, ali zanima ga nešto drugo. Je li moguće do sljedećega puta da vijećnici, ili barem on dobije ugovor koji je Grad Šibenik napravio s Hrvatskim nogometnim klubom Šibenik, u kojem bi se vidjelo što se desilo s našim vrijednim lokalitetom, to je Sportsko društvo Ljubica, kojem je teren skroz uništen. Zanima ga da li u ugovoru stoji neka mogućnost klauzule da u slučaju loše vladavine privatnog vlasništva da se to može uzeti nazad. Jer ako bi nešto mogli tamo napraviti, misli da bi to bio jedan atletski stadion, pretpostavlja da neće moći veliki zbog gabarita, ali jedan mali atletski stadion koji grad Šibenik nema, a kojim bi se mogli ponositi. Nije mu jasno, a možda mu mogu pomoći kroz taj ugovor. Upitao je zašto smo školu nogometa predali isto vlasniku koji se s njom ponaša kako se ponaša malo neprimjereno, to su isto naša djeca, škola nogometa, a bilo bi dobro da su i to u klauzuli uzeli, znači da se školu nogometa prepusti Gradu Šibeniku i da se mi brinemo o našoj djeci. Pretpostavlja da ovdje možda ima 10 % roditelja čija se djeca bave nogometom i dobro znaju stanje. Drugo pitanje je vezano za 22 ha zemljišta i dvije odluke Vlade da bi se dobili čisti papiri na TEF-u. Prošle je godine u ovo vrijeme ako se ne vara, gradonačelnik pozvao na tvrđavu sv. Ivana i na kraju su se malo porječkali, gradonačelnik je rekao kako ne zaboravlja naše građane, a u ovih godinu dana pokazao da baš to ne radi, ne pazi na svoje građane, ulaže u PR samo da bi bio u pravom svjetlu. Upitao je gradonačelnika zašto se toliko promovira, a druge stvari ostavlja. Pitanje glasi, s obzirom na to da se odustalo ili se nije odustalo ili se čeka, a i gospodin Paškov je rekao da TEF nije za igru, nije za šetanje, tamo, ljudi šetaju, nego je za zabranu pristupa. Zanima ga postoji li dokumentacija koja govori o tome da se predalo ovlaštene sakupljače otpada takva vrsta otpada znači da li ima neki trag, kome se to predalo, ako se predalo, je li i dalje neočišćeno. Hoće li se napraviti nova analiza o tome što je ostalo i ono što je najzanimljivije, uz tu dokumentaciju mora doći neki prateći list od tog svega što se tamo radilo i da li postoji novi plan sanacije? Zamolio je gospodina Miletu da odgovori, s obzirom na to da je gradonačelnik ljut na njega i ne da mu odgovor.

Željko Burić (gradonačelnik) kako bi u Saboru rekli ispravka krivog navoda. Kazao je kako naprotiv gospodin Travčić mu je vrlo drag, simpatičan mladi momak. Dakle, tu nema govora, ide od zadnjeg od TEF-a. Postoji studija Oikona koja govori o stanju očišćenosti lokaliteta TEF, zanemarimo u proceduri natječaja Europska banka za obnovu i razvoj, međunarodni konzultanti koji su bili partneri su tražili novu studiju stanja očišćenosti lokaliteta TEF-a kojeg je napravila Španjolska tvrtka ARUP to je staro svega par mjeseci, dakle, imaju točno relevantnu dokumentaciju ne papirić, nego kompletnu analizu. Nadalje, ne samo vijećniku Travčiću, nego svakom vijećniku svaki papir, svaki ugovor je dostupan, mogu ga dobiti, doći vidjeti, može se kopirati, nema nikakvih tajni sve se može dobiti. Odnosi se to i na ugovor s nogometnim klubom, ova Gradska uprava nema nikakvu namjeru ni jedan ugovor čuvati i učiniti ga nedostupnim, u prvom redu gradskim vijećnicama koji na to imaju pravo i to uopće nije sporno. Što se tiče Ljubice ni jedan sportski objekt nije u privatnom vlasništvu to je gradsko i tim upravljaju Sportski objekti Grada Šibenika. Nadalje, Ljubica ide u energetska obnovu europskim novcem i projekt vodi Grad Šibenik, a ne nikakav privatni vlasnik nogometnog kluba. Ulaganje u Ljubicu je dijelom privatni novac privatnog vlasnika i imaju i tražili su pismeno očitovanje o stanju terena i to mogu dobiti i oni imaju obvezu to sanirati, to što su oni upali u problem s izvođačem radova na sanaciji nogometnog igrališta Ljubica to je njihov problem i oni to moraju riješiti. Drenaža i sve ono što je tamo rađeno i napravljeno je u redu, oni imaju problem sa završnim radovima sijanja trave, ali to je njihova obveza i na to su više puta upozorili da teren moraju dovesti u besprijekorno stanje. Što se tiče atletske stadiona, on je predviđen postoji i sjajan projekt, ne samo atletske stadiona, nego kompletnog sportskog rekreativnog centra na Jamnjaku. Taj projekt ide i vijećnik može dobiti sve detalje i tu će biti napravljen pravi atletski stadion koji odgovara svjetskim standardima. Naravno sve to zahtijeva

vrijeme. Da se s tim putem ide pokazuje činjenica da se radi projektna dokumentacija rješavanja područja Juras i tog područja u prvom redu u vodoopskrbnom smislu. Što se tiče partnera i partnerskog odnosa. Nikad nisu rekli da se neće napraviti ono što je bio amandman, to se radi je li to može biti brže, prvi je koji bi to priželjkivao, nažalost, ide tako kako ide. Bez obzira na ljutnju gospodina Renje, to će se ostvariti i napraviti.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) dao je kratku pauzu.

Nakon pauze obavljena je prozivka vijećnika, te je utvrđeno da je sjednici nazočno **18** vijećnika.

Sjednici nisu nazočni vijećnici: Branko Kronja, Rikard Marenzi i Tonči Restović.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu, također ovlaštenu predlađač Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s jednom točkom i to:

1. Prijedlog Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik

Upitao je da li netko od nazočnih ima još neki prijedlog vezano za dnevni red, kako nema upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik uvrsti u dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se Prijedlog“ Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik uvrsti u prijedlog dnevnog reda.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) stavio je na glasovanje cjeloviti dnevni red s tim da bi prijedlog iz dopune reda bio točka 20.

Vijeće je jednoglasno usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2024. i projekcije za 2025. i 2026. godinu
 - a) Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2024. godini

- b) Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini
 - c) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu
 - d) Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu
 - e) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu
 - f) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu
 - g) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu
 - h) Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2024. godinu
 - i) Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2024. godinu
2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu
 3. Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024.-2026.
 4. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu
 - a) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini
 - b) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini
 - c) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu
 - d) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu
 - e) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu
 - f) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu
 - g) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu
 - h) Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2025. godinu
 - i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika
 - j) Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2025. godinu
 5. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu

6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika
7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu
8. Prijedlog II. Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine
9. Prijedlog Odluke o pripajanju društva PRIMOŠTEN ODVODNJA d.o.o., KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i RAD d.o.o. društvu preuzimatelju VODOVOD I ODVODNJA d.o.o.
10. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina 2024.
11. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje 2024.
12. Prijedlog Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć za novorođeno dijete
13. Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja programa dječjih vrtića u vlasništvu drugih osnivača na području Grada Šibenika
14. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2025. godinu
15. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:
 - a) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
 - b) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika
 - c) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
 - d) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika
16. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2025. godinu
17. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. za zaduženje putem financijskog leasinga za nabavu specijalnog radnog vozila „autosmečara“ sa dizalicom
18. Izvještaj o danoj suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Čempresi d.o.o. Šibenik kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. za dugoročno ulaganje u dugotrajnu imovinu
19. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:
 - a) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2023./2024. pedagošku godinu
 - b) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2023./2024. pedagošku godinu
20. Prijedlog Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik

Točka 1. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2024. i projekcije za 2025. i 2026. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako su pred njima II. izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu. Radi se većinom o formalnom rebalansu koji obično održimo krajem godine, gdje nema nekih posebnih novih projekata, kratak je rok za izvršenje 2024. godine, gdje se obično dogodi da se određeni prihodi ne ostvare, također, neki rashodi se ne izvrše ili prolongiraju, pa se tako i drugim rebalansom proračun uravnotežio na manji iznos od skoro 75.000.000,00 eura, odnosno umanjen je za 13.000.000,00 eura u odnosu na prvi rebalans proračuna.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2024. i projekcije za 2025. i 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2024. i projekcije za 2025. i 2026. godinu donesene većinom glasova.

Točka 1.a) Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2024. godini

Sjednici je pristupio vijećnik Tonči Restović te je sjednici nazočno **19** vijećnika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako smo zapravo već prihvatili Izmjene i dopune proračuna pa primjedba može zapravo služiti samo kao sugestija da se ubuduće tako ne radi. Naime, u području gradnje komunalne infrastrukture nekoliko projekata, da ih sada ne nabraja sve jer ih baš ima dosta, planiraju se već nekoliko godina. Obrazloženje koje se navodi je da se planira za sljedeću godinu. Ističe primjer o kojem je kolega Renje već govorio, a to je projekt Izgradnja ispračajnih sala za područje mjesnih odbora na području grada Šibenika. Naime, ta se točka, odnosno taj projekt se pojavljuje već gotovo 3 ili 4 godine. Ništa se od toga nije napravilo, a obrazloženje i dalje stoji, nismo napravili projektnu dokumentaciju. Uistinu su pomalo budale, svi ovdje skupa, ako u 4 godine se ne izradi projektna dokumentacija za takvo nešto koje je gotovo pa unificirani projekt za sve takve. Tako se ne smije i ne može planirati. Ovo je loše planiranje, to je ono što primjećuje u dijelu točke dnevnog reda, odnosno područja izgradnje komunalne infrastrukture u 2024. godini. Kako su praktički prihvatili rebalans proračuna, ova diskusija ide kao jedna sugestija da se to tako ne radi. Ne možete davati obrazloženje da nisu u 4 godine, to zapravo znači govori o efikasnosti uprave, odnosno upravnih odjela koji su za to područje zaduženi, koji su najdirektnije odgovorni za to. Ne može se planirati, odnosno ne planirati da se u 4 godine izradi projekt koji u pravilu može biti unificirani projekti.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako to što je točka rebalansa prihvaćena ne znači da se ove točke ne raspravljaju.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako je proračun prije svega plan, a onda ide u realizaciju. Svjesni su da nijedan plan se ne može realizirati u stopostotnoj realizaciji, odnosno nikad ne znate što će vas dočekati i nama kad realiziramo projekt neki, nije problem ako ga ima u proračunu, problem je ako ga nema u proračunu. Ako nema u proračunu, dođe se do točke gdje se ne može onda niti ugovoriti ništa, a ako ga ima u proračunu, onda nije problem i nije problem da on stoji u proračunu i mi zbilja znamo da imamo želju napraviti 10, 20 30 projekata i svjesni su odmah statistički unaprijed, po iskustvu našem, a i ostalih gradova, da se neće svi oni realizirati, znači realizirati će se dio njih, ali moraju tu biti jer ne znaju koji će se od njih 10, 20, 30 realizirati, obzirom na imovinsko-pravne problematike, projektantske problematike, dozvole, financiranja. Dakle, planira se neko financiranje u budućnosti od strane ministarstava za koje ne znaju hoće li se dogoditi, do sada su to sve uspijevali, ali isto tako ne zna se kad će ministarstvo u kojem mjesecu u kojoj godini raspisati takav nekakav natječaj, ali projekt moraju imati planiran u proračunu da bi po njemu mogli raditi. Jedna od situacija su i ispraćajne dvorane, općenita je stavka. Imaju situaciju, konkretno u Zatonu s ispraćajnom dvoranom, gdje su bili na sudu sa projektantom, a nakon toga je mjesni odbor zatražio totalno drugu koncepciju ispraćajne dvorane, mjesta, lokacije i svega ostaloga i ponovo su krenuli u novo projektiranje. Isto tako je bilo naznaka, mjesni odbori često funkcioniraju po principu, kada napravimo u nekom mjesnom odboru nešto, onda i drugi traže to isto, tako ljudi funkcioniraju. Znali su kada krenu u Zatonu sa projektiranjem i to bude naznačeno, da će i neki drugi mjesni odbori tražiti ispraćajne sale, tako je i Boraja rekla kako bi i oni ispraćajnu salu. Spojili su ih s projektantom i tu je negdje stalo. Na njima je da projektantu kažu želju, lokaciju i sve ostalo i zbog toga je to općenita stavka. U Zatonu je stalo na sporu sa projektantom, sami ljudi iz Zatona su htjeli kompletno promijeniti cijelu tu priču. I nama je najlakše ili najjeftinije u konačnici proračun da krenu u nekakvo projektiranje, a to je najjeftiniji dio stvari, pa onda da vidimo hoće li uspjeti to izgurati i dokle će doći. U 10. mjesecu traže od gradskih četvrti i mjesnih odbora da dadu svoje trogodišnje planove, želje, prioritete za nešto. Međutim, isto tako, ljudi su živa bića ne mogu njima sad kazati u drugom, trećem, četvrtom, petom mjesecu čekajte 10 mjesec, zakasnili ste, jer niste to izrekli ili napisali u godini prije. Nego isto tako mogu neke stvari poput projektiranja, a ovo je novac za projektiranje, za geodetske podloge i slično raditi kroz to vrijeme. To je obrazloženje.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako zapisnički konstatira da je sjednici pristupio vijećnik Restović te je nazočno 19 vijećnika.

Tomislav Travčić (vijećnik) upitao je zamjenika gradonačelnika Danijela Miletu objašnjenje za uređenje nogostupa Ulice Bribirskih knezova. Pročitao je da je odustao izvođač, ima li šanse da se sad novac nekako, dok se to ne dogodi prebaci za nekako signalizaciju na tom području, jer od samoga Doma zdravlja do Kronjog magazina pa sve do Bubamare, nakon stadiona to je jako opasna cesta. Nedavno je došao i Studenac na tu lokaciju, Znači, skreće se, izlazi se, može li se tu nešto promijeniti? Nadalje je postavio pitanje vezano za dječja igrališta, vidi da se malo tu stavka mijenja, pa ga zanima može libiti tim jedan koji će se baviti samo sa dječjim igralištima ili jedan čovjek koji će se baviti samo uređenjem sportskih igrališta i dječjih igrališta.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) što se tiče nogostupa kroz Bribirske knezove u Crnici kazao je kako se događa već jedno duže vrijeme da se na natječaj ne javi nijedan

ponuditelj, pa ponove natječaj, podignu procjenu, iako te procjene rade na nekim iskustvima, dosadašnjim koje imaju i konkretno za Ulicu Bribirskih knezova imali su prvi natječaj bila je procjena 120.000,00 EUR plus PDV, nitko se nije javio. Prije drugog natječaja su to malo izreklamirali, marketinški digli putem medija, portala su provali pozvati potencijalne izvođače da se jave. Imali su drugi natječaj, čak su i digli za 20.000,00 EUR procjenu vrijednosti, iako su smatrali da je i prva u redu, javila se jedna firma iz Zadarske županije. Malo su provjerili, firma stara dvije godine, kolege koji se bave nabavom i koji su u povjerenstvu će vidjeti je li to sve u redu i ako je, nada se, ako bude u redu, da mogu s tom firmom sklopiti ugovor i da onda u drugoj polovici prvoga mjeseca mogu početi radovi na tih 500 m nogostupa. U sklopu tih radova će se malo još i transformirati, pomaknuti i označiti bolje i pješački prelazi. Plus što ima i jedan poseban projekt gdje radimo, projektiramo, a onda će i graditi nova autobusna ugibališta, jedno od autobusnih ugibališta je predviđeno upravo tamo gdje je novi objekt Studenac, da tu bude jedno autobusno ugibalište umjesto onoga stajališta pored objekta Habla. Što se tiče igrališta, održavanje je problem. Zbog toga nastoje da ta igrala budu maksimalno otporna, a održavanje s jedne strane Zeleni grad ima manja održavanja, mora čistiti igrališta, prazniti kante i obavljati nekakve sitne popravke, a za veće promijene igrala. To funkcionira ovisno o sezoni, nekad bolje, nekad prizna nisu savršeni u tome.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima postoji li šansa da se do kraja ovog desetljeća, nakon što je 2015. godine, još dano obećanje da će se urediti Ulica Ivana Rendića da konačno dođe do njenog uređenja. Vidi da je ona stavljena u novi proračun, ali to praktički ne znači ništa. Ta ulica je dosad 10 puta bila u proračunu, a maknulo se nije prstom, osim što su se postavile kugle koje su stanari koji tu žive bacili sa strane.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) treći nastavak je priče o nogostupu u Ulici Bribirskih knezova, za Rendićevu ulicu su također imali prvi natječaj na koji se nitko nije javio. Procijenjena vrijednost je bila 179.000,00 EUR + PDV. Te procjene rade projektanti koji imaju iskustva sa živim situacijama, netom sklopljenim ugovorima ili projektima koji se već rade i na osnovu toga sklapaju cijene. Probali su malo marketinški to dignuti, čak i zvali izvođače da se jave, da je bitno. Na drugi natječaj su se javila tri izvođača i mislili su odlična situacija. Međutim, cijene koje su ponudili, procjena je bila 179.000,00 EUR + PDV, 248.000,00 EUR je bila najjeftinija ponuda, a najskuplja 358.000,00 eura. Dakle, najjeftinija ponuda je 40 % veća od procijenjene vrijednosti koja je nekako utemeljena na ovogodišnjim cijenama, a najskuplja je bila duplo veća. Povjerenstvo je pri kraju, ako već nije i sagledalo sve te ponude, morati će odabrati jednu od tih ponuda ako žele to napraviti, druga opcija je da ponište natječaj i čekaju. U zadnje 3-4 godine pokazalo se da cijene rapidno rastu. Najjeftinija ponuda ne zadovoljava uvjete, iako su uvjeti dosta jednostavni, mislim da se radi o tome da je najjeftiniji ponuditelj nema, u zadnje 3 godine nije napravio posla koliko je vrijednost cijele ove ulice. Jedna jako mala firma se javila, tako da najvjerojatnije će morati sklopiti ugovor za 358.000,00 eura plus PDV, odabrana je ponuda, treba sada vrijeme mirovanja, 15 dana, potpis ugovora i očekuje se da će se nakon tri kralja započeti radovi u toj ulici.

Ivan Slavica (vijećnik) zahvalio se na odgovoru i što punim snagama rade da ta ulica konačno izgleda kako je dostojno 21. stoljeću, ali moram ustvrditi za jedan financijski gigant, kako ga naziva gradonačelnik Burić, da nema 300.000,00 eura. Nadalje, je upitao komuniciraju li s Vodovodom i odvodnjom da ne bi došlo do kakvih problema jer postoje cijevi, dolazili su neki radnici iz Vodovoda gledali s kartama i pitali susjede gdje prolaze cijevi.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako nije rekao da Grad Šibenik nema taj novac, gradski proračun jest ograničen, ali slažu neke prioritete i ta ulica je definitivno prioritetima, tim više što 4-5 godina se razvlači po proračunu i ta ulica će se napraviti unatoč

cijenama kakve jesu. Što se tiče Vodovoda i odvodnje d.o.o. kazao je kako, sve projekte koji se tiču parternog uređenja ulica prije svega komuniciraju s vlasnicima ili upraviteljima podzemne infrastrukture, a to su onda Vodovod i odvodnja, HEP, plinska infrastruktura, telekom operatori i naravno da je s njima to iskomunicirano. Međutim i kod njih ti katastri vodova nisu ažurni, tako da i oni često ne znaju gdje koja cijev prolazi, pa moraju onda proći sa strojevima, pa čak i zvati ljude koji su otišli u mirovinu, a radili su na tom području, da im točno označe gdje se nalazi koja cijev. Dakle, nije to sad stvar svojstva samo Vodovoda, nego to je jednostavno ta podzemna infrastruktura u ono doba kad se gradila nisu postajale digitalne karte, digitalno označavanje, a tim više što i projekti kad se to isprojekira, kad se ide u izvođenje, zna doći do pomaka transplantacije lijevo, desno, što se kasnije ne evidentira u završnoj knjizi radova. U svakom slučaju navedena ulica ide.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako bi zaključio da se u konačnici slažu. Zamjenik gradonačelnika kazao je kako ima problema oko održavanja komunalne infrastrukture itd., što pokazuje i rebalans proračuna zbog toga što je 40 % komunalnih zahvata izbačeno tj. nije obavljeno. Jasno je zašto takvi problemi postoje, zbog toga što vjerojatno u proračunu sve više i više, što će idućih godina biti izraženije manjka novca.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture u 2024. godini donesene većinom glasova.

Točka 1.b) Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini donesene većinom glasova.

1.c) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako bi želio ukratko iznijeti dvojbe u kojima se našao i podijeliti ih posebno s vijećnicima koji predstavljaju vladajuću većinu u Gradskom vijeću. Postavio je retoričko pitanje kolegicama i kolegama iz vladajuće većine, da li bi bilo tko od njih dragovoljno financijski poduprli održavanje manifestacije koja se održava na Maloj loži u okviru koje je predavač rođenjem Šibenčanin iznosi tezu o poistovjećivanju mitomanije Srpske pravoslavne crkve s navodnom mitomanijom Katoličke crkve, koji se ruga s činjenicom da je Sveti Otac, papa Ivan VIII 879. godine priznao kneza Branimira za suverena Hrvata, pa kazuje u tom svom predavanju kako je spomenuti Papa priznao kneza Branimira kao vlasnika i gospodara pašnjaka i oranica. Na YouTubeu je moguće to predavanje pod naslovom Bog, krv i tlo održano na Fališu pogledati u 34 minuti. Nadalje je upitao da li bi financirali jednim svojim centom manifestaciju na kojoj predavač govori o blaženom kardinalu Stepincu kao čovjeku koji je podržavao zločine i zločince. Treba li po njihovom mišljenju, financirati sredstvima građana događanja u kojem predavač negira postojanje Hrvatske nacije do početka 20. stoljeća. To je u istom predavanju u 25. minuti. To je stari globalistički mit, ali i on govori o formiranju nacija iza Francuske revolucije 1789. godine. Sve se to događalo i svakog se ljeta događa pod okriljem manifestacije Fališ, a Grad Šibenik sredstvima iz proračuna podupire taj i takva događanja. Nisu to, da se razumiju, posebno veliki iznosi, ali Fališ u 2024. pod radnim naslovom Financiranje šibenskog ljeta dobije 6.000,00 EUR, a primjerice Gradski komorni orkestar 4.500,00 EUR, Ogranak Matice Hrvatske u Šibeniku 1.500,00 EUR. Nisu to veliki iznosi, ali mogu pokazivati ideološku i svjetonazorsku sklonost gradske vlasti. Da je tomu tako, zorno dokazuje i činjenica da kada je Fališ zapao u financijsku stisku, glavni zagovaratelj prikupljanja financijske pomoći tom tzv. Festivalu je bio list Novosti, glasilo Pupovčevog Srpskog narodnoga vijeća koji je svima je to znano glavni promotor Jugo nostalgije. Osobno nema ništa protiv da svatko misli i govori što želi, ali je protiv blaćenja naše nacionalne povijesti, ruganja našim domoljubima i svecima financira iz proračuna koji pune uglavnom građani Šibenika. Oni koji žele promovirati takve sadržaje, neka gradu plate korištenje javnih gradskih površina i neka pronađu izvore financiranja koji neće zadirati u džepove građana našeg grada. Kazao je kako nije za bilo kakve zabrane, svatko ima pravo misliti što god želi, pa i govoriti, ali misli da nije korektno da Grad Šibenik iz džepa građana plaća i dotira održavanje ovakve jedne manifestacije. Ako pogledaju rezultate po posljednjih izbora za Gradsko vijeće, i ako se ne vara, građani su izabrali 13 vijećnika iz reda onih stranaka koji su od centra na desno. Dakle, građani su se većinski opredijeljeni za konzervativnu političku opciju. Stoga drži da je većinsko raspoloženje građana da se ovakve manifestacije ne financiraju javnim novcem.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je njegov stav kao gradonačelnika vrlo jasan, a tu je i pročelnica za detalje. Žive u demokratskom društvu i dok je gradonačelnik u sustavu javnih natječaja, pozivnih natječaja koji postoje, niti ih gradonačelnik kontrolira, niti će ih kontrolirati, a pogotovo ne njihov sadržaj, niti je to uvjet. To je proračunska stavka koja je jasno određena, postoji javni natječaj. O natječaju odlučuje kulturno vijeće koje, s ponosom govori se bira slobodnim načinom. Kandidiraju se osobno ljudi koji imaju ili koji se bave kulturom, dakle, bez ikakvog političkog filtera. Kulturno vijeće predlaže program gradonačelniku, a nikada u ovih 11 godina nije prekrojio odluku kulturnog vijeća u nijednoj stavci, pa i neće, da li se sa svim tim slažu, ili ne slažu to je osobna stvar. Nikada nije bio na nijednom Fališu na

nijednim Škurama, ne zna o čemu se priča, ali predlaže svima onima koji imaju drugačije mišljenje neka slobodno sudjeluju u natječaju, organiziraju svoje tribine na jednaki način će se financirati po određenom kriteriju. Napomenuo je da Fališ između ostalog, financira i službeno Ministarstvo kulture. Dakle, u demokraciji se moraju suočiti i sa onima koji drugačije misle, odnosno i sami se moraju suočiti da drugačije misle od nekih drugih. Ne vidi nikakvu ugrozu tome, naprotiv što su liberalniji i prihvatljiviji, to će imati manje problema.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako živimo u jednom demokratskom društvu i misli da Škure i Fališ pridonose tome da Šibenik bude šareniji, pa su čak uvršteni i u ponudu koliko zna, Turističke zajednice grada Šibenika, znači to su festivali koji prikazuju da je Šibenik jedna otvorena sredina i da je to sredina koja komunicira sa 21. stoljećem, a ne isključivo sa 19. Nada se da će tako i ostati. To su festivali na koja dolaze poznata lica iz svijeta književnosti i svijeta filma iz bilo kojeg dijela kulture. Uostalom, jedan od gostiju na Fališu je bio rođeni Šibeničanin, poznati polemičar i kolumnist Igor Mandić koji je sigurno dosta poznat i dosta je učinio za Hrvatsku kulturu. Dapače, ljudi poput njega jesu Hrvatska kultura.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako nije sporno to vijećnikovo raspoloženje, neka cvate 1000 cvjetova. Sporno je kada na jednoj javnoj manifestaciji na gradskom trgu se dovode u pitanje tradicijske stečevine našega naroda, kada se vrijeđaju svetinje, kada se izruguje povijest hrvatskog naroda. To nije demokracija u punom smislu riječi. Netko je nedavno u Imotskom oko kipa pjesnika Tina Ujevića omotao HOS-ovu zastavu, platio 4.000,00 eura kazne. Znači to se ne smije, a ovo se smije. Kolegi vijećniku Slavici kazao je kako predavač kojeg ja spomenuo nije se vratio u 19. stoljeće, nego se vratio u 9. stoljeće, vrijeđa i ruga se sa jednom povijesnom istinom da je Papa Ivan VIII tada svojim pismom Branimiru, milom sinu može i citirati taj početak pisma priznao Branimira kao suverena Hrvata, nije ga priznao kao vlasnika ovaca, pašnjaka i oranica kao što taj predavač navodni, doktor znanosti govori. Iskazuje svoje mišljenje i osobno je protiv toga da se novcem Šibenčana financiraju takve manifestacije gdje se takve neistine i takve uvrede iznose. Uostalom i rekao je u svom prethodnom izlaganju, oni koji to žele slušati, o tome govoriti, pa neka to i plate. Osobno smatra da je veća uvreda ono što je izrečeno u tom predavanju koje se može vidjeti na YouTubeu. Na YouTubeu ima dosta toga što se govorilo na Fališu. Veća uvreda za hrvatski narod jest to nego li ono što je tamo se netko sjetio, pa HOS-ovom zastavom omotao kip Tina Ujevića. Iskazao je svoje mišljenje, poštuje i tuđe mišljenje.

Nenad Renje (vijećnik) kazao je kako će o sasvim drugoj temi, pričao je s gospodinom gradonačelnikom u šestom mjesecu u da u vrijeme Adventa, ali pošto se ovo zove Adventura onda da bude jedan dan advent u gradu Šibeniku, pa da dovedu u suradnji sa župom Šubićevac izvođače duhovne muzike, na što jednostavno nije dobio odgovor. Dobio je broj od gospođe Morane koja se nije javila, vjerojatno je bila prezauzeta. Sada daje prijedlog pošto je već gotovo za ovu godinu i pošto se ignoriralo da se za slijedeću godinu uzme jaslice, gdje građani postavljaju pitanje jer to je vrijeme Došašća, a nije vrijeme vina niti opijanja, da se barem jedan dan za vrijeme Adventure u tih 30 dana, ako već traje kod nas do Sveta tri kralja, da bude jedan dan za one ljude koji su vjernici i da osjete duh Božića u punom smislu onako kako treba našem gradu.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

1.d) Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako je u ovom prijedlogu određeno da je 1.950.000,00 EUR predviđeno za vrtiće kojima nije osnivač Grad Šibenik. Zatražio je da mu se pojasni i isto tako napismeno koliko je u rebalansu proračuna predviđeno u odnosu na ta sredstva, da se pojasni svima koliko sredstava za vrtiće ide iz državnog proračuna, koliko sredstava iz gradskog proračuna i koliko sredstava ide od roditelja.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

1.e) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama i dopunama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

1.f) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) što se sporta tiče kazao je kako će biti vrlo kratak. Bilo bi vrlo interesantno i traži pisano obrazloženje koliko je Grad Šibenik utrošio financijskih sredstava za uređenja nogometnog igrališta u Crnici. Ono je postalo livada.

Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik") kazao je kako se često provlači ta priča vezana za uređenje travnatog igrališta u Ljubici. Grad Šibenik nije uložio niti jednog EUR-a u uređenje navedenog terena. Taj teren je sukladno ugovoru koji Grad Šibenik ima sa Nogometnim klubom Šibenik pod upravljanjem, odnosno pod koncesijom Nogometnog kluba koji ulaže u taj teren.

Tomislav Travčić (vijećnik) zahvalio se gosp. Španji što je praktički naglasio ono što i njega zanima. Nije znao da li je Ljubica naša ili nije. Maloprije je spomenuo gosp. Mileti kako bi bilo odlično da se to prenamijeni. Gradonačelnik je rekao kako se sprema energetska obnova, ali t po onome što vidim je energetska obnova zgrada javnog sektora. Znači, to je ono što je unutra. Kad se to napravi, djeca će sigurno ima bolje dvorane, svlačionice ili će biti neka konferencijska dvorana, ali vani je stvarni život. Upitao je zašto se odmah ne ide na uređenje Ljubice, da se poduzmu mjere i da se vrati travnati teren i napravi kako treba. Da se tu usmjeri novac. Nije mu jasno zašto se to ne napravi, to bi bili benefiti na fizičkom zdravlju prema svoj toj djeci. Također kazao je kako ga zanima Jamnjak, prenamjenjuje se iznos od 50 000 u 4.000,00 EUR. Uvjeravalo ga se pred ovom govornicom da je Jamnjak u redu, da dokumentacija treba ići, to će možda po njihovom doći za 12 godina, ali na Jamnjaku dječji vrtić koji ima malo nogometno igralište. Upitao je da li su ikada vidjeli kako izgleda to malo travnato, ograđeno nogometno igralište, ono je u derutnom stanju.

Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik") kazao je kako kao što je spomenuo, maloprije u navedenom ugovoru Sportska dvorana Ljubica nije dana pod koncesiju ili bilo kakvi oblik upravljanja Nogometnom klubu i stoga Grad Šibenik i dalje nastavlja ulagati u tu dvoranu svojim sredstvima. Odnosno sad su se dobila sredstva za energetska obnovu dvorane u iznosu od 638.000,00 EUR, a što se tiče nogometnog terena, ne može sada Grad Šibenik bez bilo kakve benevolentnosti kluba, odnosno da klub bude taj koji je glavni nositelj ulaganja jer dobili su ga na 30 godina, e sad odjedanput, opet treba Grad ulagati u to i sve ostalo.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako su 30 godina dali nekom na upravljanje, pa što nisu

odmah primijetili što će dati, koju vrijednost u gradu Šibeniku. Razumije gosp. Španju, no što su dobili to će i urediti. Nadalje je kazao da mu se netko s lijeve strane digne i kaže zašto su prepustili Nogometni stadion Ljubicu. Mogu li sada napraviti nekakvu protumjeru jer on je neupotrebljiv.

Željko Burić (gradonačelnik) zamolio je sve one koji javno govore da prouče i da smisleno ili postavljaju pitanja ili kritiziraju. Nisu nikom ništa dali, to su zatečeni ugovori od prije 20 godina, ako ne i više. Kazao je gosp. Travčiću da dođe u Gradsku upravu, pita što ga zanima, dobit će informaciju, ugovore, sve može znati, ali kad istupa da istupa argumentirano.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je gradonačelniku kako nije korektno da svoju primjedbu upućuje vijećniku koji je prethodno pitao o istom igralištu kao i on. Naime, informaciju o tome da se dalo na korištenje 30 godina u koncesiju kazao je ravnatelj Sportskih objekata, a ne oni te da ih ne optužuje kako ne znaju što govore. Slučajno zna da je i prije više od 30 godina bilo riječi o tome kako to nogometno igralište u Crnci koristiti, ali vrlo konkretno. gosp. Španja je prije 2 minute kazao da je nogometno igralište u Crnci dato 30 godina na koncesiju. Prema tome, to opozicijski vijećnici nisu izmislili.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako bi ovo doveo u red s malo točnijim informacijama te da se ne brka ugovor o kupoprodaji kojim su prodali dionice nogometnog kluba sa ugovorom o korištenju koji je taj klub imao i koji je donesen 2012. godine u postupku preoblikovanja nogometnog kluba. Tih 30 godina je pravo igranja utvrđeno ugovorom 2012. kasnije je sve išlo prodaja. Kazao je da ne brkaju te dvije stvari.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako ga zanima zašto mu se ne dade konkretan ugovor. Što ima brkati s ugovorom? Nema pojma o tome.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

1.g) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovao 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

1.h) Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2024. godinu donesene većinom glasova.

1.i) Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu donesena većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024.-2026.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je u 2023. godini došlo do značajnog povećanja prihoda Grada, a u konsolidiranim financijskim izvještajima za 2023. ostvaren je višak prihoda od 6.246.910,57 EUR i na taj način je značajno smanjen preneseni manjak prihoda od 8.476.200,44 EUR, koji je na dan 31.12 2023. godine iznosio 2.229.289,87 EUR umjesto procijenjenih 4.000.000,00 EUR. Pozitivan trend rasta prihoda se nastavio u 2024. godini te se ostvario višak prihoda koji je raspoloživ u sljedećem razdoblju i na taj način je u cijelosti pokriven preneseni manjak iz prethodnih godina, čime prestaje potreba sukcesivnog pokrića kroz višegodišnje razdoblje.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024.-2026.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, .. je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o stavljanju van snage Odluke o usvajanju Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za razdoblje 2024.-2026. donesena većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je pred njima proračun Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcije za 2026. i 2027. godinu. Prvi put je uravnotežen proračun u povijesnom iznosu od preko 100.000.000,00 EUR. Za ovaj proračun neke najbitnije kapitalne investicije u smislu financijskih rashoda koji su planirani su obnova i izgradnja novih škola, energetske obnove kulturnih institucija, zatim Vatrogasni dom, Centar za mlade te Prometno logistički centar za javni gradski prijevoz na Podima. Od ostalih elemenata su ukalkulirani i porez na nekretnine koji se očekuje uvođenje te u ovom proračunu je planirano i povećanje osnovice od 9 %, koje se odnosi i na dio proračunskih korisnika koji se vežu za gradsku osnovicu, a kojim se Grad Šibenik u potpunosti izjednačava sa plaćama na razini državnog sektora.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako je u ovom proračunu je zapravo vidljivo, a prethodno su malo raspravljali o uređenju sportskih objekata, sada se u proračunu pojavljuje iznos od 50.000,00 EUR za rekonstrukciju nogometnog stadiona na Šubićevcu. Sve što su do sada slušali od odgovornih ljudi Grada, odnosno Sportskih objekata, a vezano sa uređenjem igrališta u Crnici, jeste da Grad nema nikakvih obaveza u uređenju i nije sudjelovao u uređenju nogometnog igrališta u Crnici. Gotovo pod istim uvjetima, jer jedan je ugovor potpisan i za kupnju Nogometnog kluba, odnosno za uređenje svega onog što je tamo. Ako je privatni investitor investirao u Crnici, kako to da privatni investitor ne intervenira u rekonstrukciji stadiona na Šubićevcu? To je vrlo jednostavno pitanje, sada će se ponovno privatnom investitoru pogodovati vrlo jednostavno i urediti nogometni stadion na Šubićevcu u dijelu od ovoga iznosa nekakvu rekonstrukciju 50.000,00 EUR.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je u više navrata kod rasprava o proračunima u ovome mandatu rekao kako proračun generalno smatra rendgenskim snimkom ili možda bolje ct-om politike koju provodi gradska vlast predvođena gradonačelnikom dr. Burićem. Budući je ovo posljednji proračun o kojem će Gradsko vijeće odlučivati u ovom sazivu osvrnuo se na temeljne značajke mandata ovoga vijeća i gradske uprave, a koje mogu zaokružiti i značajkama Prijedloga Proračuna. Po njegovom mišljenju, ono po čemu će građani pamtili ovaj mandat, od pozitivnog, na prvo mjesto mogu staviti 11 narančastih autobusa, dizelaša koji su uveli reda u gradski i javni promet što i ovaj gradski proračun obilato subvencionira. Doduše, kod njihove nabavke i pred ovim vijećem čulo se kako bi za pokrivanje cijelog administrativnog područja grada trebalo nabaviti flotilu od tridesetak prijevoznih sredstava, manjih i većih kapaciteta, što se, nažalost, još nije dogodilo. Nadalje, izdvojio je projekt aglomeracije i kapitalni projekt dovođenja pitke vode na naše otoke Prvić, Obonjan, Kaprije i Žirje koji je još u tijeku i koji je

80 % financiran europskim bespovratnim sredstvima. No sve to ipak pada u sjenu nerealiziranih mega projekata Batižele i Vallis Solaris, projekata koji su trebali obilježiti mandat aktualnog gradonačelnika. Nitko ozbiljan, naravno nije mislio da će ti bučno najavljavani projekti biti realizirani do kraja ovog mandata, ali se očekivao, barem u navodne znakove, kraj početka realizacije spomenutih projekata. Da je tomu tako, vidljivo je iz rebalansa proračuna za ovu godinu, gdje se umanjuju prihodi s osnova prodaje terena na zoni Podi namijenjenih investiciji u fotonaponsku industriju Vallis Solaris. Dobro se sjeća izjave gradonačelnika koji je u medijima na pitanje kako će nadoknaditi sredstva koja su se u proračun slijevala po osnovi prireza porezu na dohodak, a koji je Vlada ukinula, odgovorio je kako će se manjak nadoknaditi prihodima ostvarenim od investicije ili investitora na područje bivšega TEF-a. To zorno svjedoči koliko se na realizaciju tog projekta ozbiljno računalo. Slična je priča i sa investicijom Vallis Solarisa, no gradonačelnik uporno lansira tezu o tomu kako projekti idu dalje i kako se ništa loše nije dogodilo. Konkretno kod projekta Vallis Solaris, govori se o restrukturiranju poslovnog plana, ma što to značilo. Oba projekta temeljila su se na odlukama Gradskog vijeća. Kod Batižela se radi o natječaju koji je trebao rezultirati obvezujućom ponudom investitora. A kod Vallis Solarisa na sporazumu sa investitorom koji je ovo Vijeće prihvatilo ako se ne vara u prosincu, otprilike u isto vrijeme prošle godine. Nitko ne govori da se investitori s kojima se pregovaralo ne mogu pojaviti u Gradskoj upravi s novim poslovnim planovima, ali onda to nisu projekti temeljeni na odlukama Gradskog vijeća, nego neki novi projekti, o čemu bi Gradsko vijeće vrlo vjerojatno u sljedećem mandatu ili sljedećim mandatima trebalo ponovo odlučivati. I na koncu jedna pojavnost koja je obilježila praktički čitav ovaj mandat Gradske uprave, a to je hladni rat sa osnivačima privatnih dječjih vrtića i roditeljima djece koja te vrtiće pohađaju. Da taj hladni rat i dalje traje, vidljivo je i iz stavke ovog proračuna. Gradonačelnik je nedavno izišao u javnost izračunom prosječne ekonomske cijene boravka djeteta u gradskoj ustanovi od 421,58 EUR što bi po njegovom iskazu, trebala biti i ekonomska cijena boravka djeteta u vrtićima privatnih osnivača a što bi onda opet trebalo voditi izjednačavanju financijskih uvjeta za rad i funkcioniranje dječjih vrtića, bez obzira na osnivača, bio to grad ili fizička odnosno pravna osoba. Gledajući stavke iz prijedloga proračuna za sljedeću godinu dolazi do određenih, matematičkih nejasnoća. Tako se primjerice, kani subvencionirati boravak djece u privatnim vrtićima u iznosu od 1.950.000,00 EUR, a za boravak djece u gradskim vrtićima izdvojilo bi se 7.999.000,00 EUR. Kada podijele ove iznose s brojem djece koja pohađaju dotične vrtiće, gradske 1200, a privatne i vjerske 573, kad se to podijeli sa 12 mjeseci, kod gradskih vrtića dobije se iznos od 555,48 po djetetu, a kod privatnih i vjerskih vrtića iznos od 283,59 EUR po djetetu. Nada se da nije pogriješio u ovim izračunima. Ostaje nejasno gdje se tu očituje jednakost financijskog, odnosno proračunskog tretmana sve djece bez obzira koji vrtić pohađaju, što mu se čini doista nekorektno. Kao vijećnik nije zadovoljan niti ovim proračunom, a niti postignućima ovoga mandata.

Željko Burić (gradonačelnik) vezano za vrtiće kazao je kako će reći samo u jednoj rečenici. Ono što je predmet subvencioniranja kod privatnih vrtića je cijena boravka djeteta u privatnim vrtićima koja je određena Državnim pedagoškim standardom, što je Državni pedagoški standard odredio da bude u cijeni, nije volja ni Grada Šibenika niti bilo koje jedinice lokalne samouprave, nego zakonski okvir. Nadalje je kazao kako ne mogu brkati javne ustanove kojima je Grad osnivač i njihov način funkcioniranja i financiranja sa privatnim vrtićima, to je jednostavno zakon. Gospodinu Kovaču kazao je kako niti imaju pravo niti ulaze u poslovanje privatnih vrtića, u njihova kreditna zaduženja u njihov način financiranja poslovanja, ulaze u cijenu boravka djeteta i to subvencioniraju. To su izjednačili po istim kriterijima u javnim vrtićima i u privatnim vrtićima, izjednačili su status roditelja kod financiranja boravka djece u javnim i privatnim vrtićima i izjednačili su participaciju roditelja. Ako netko može izračunati,

a da je zakonski prihvatljivo, drugačije stoje na raspolaganju. Na raspolaganju je i gospođica Nina Kursar, koja je to stručno vodila u direktnom kontaktu sa vlasnicima vrtića. Nitko nije radio bez njihove suradnje. U krajnjem slučaju oni su potpisali sporazum, vijećnik kao pravnik jako dobro zna što znači potpisan sporazum, što znači jednokratno kršenje i ne izvršavanje potpisanog sporazuma i jasno se zna tko nije poštovao sporazum. Sve to piše, sve je to jasno. Nadalje, Batižele su šibenske, odnosno 70 %, Grad 30 % država. Sve što se radi na Batiželama radi se u suradnji s državom. Batižele idu u daljnji svoj projekt razvoja i Batižele će biti sigurno realizirane u ovakvom ili onakvom obliku ili u ovom ili onom vremenskom periodu, ali to je područje koje je sada bogatstvo grada Šibenika. Industrijska zona Podi je restrukturirana, dovedena u poziciju potencijalno atraktivne zone. Broj zainteresiranih je ogroman sa i bez Vallis Solarisa, Grad Šibenik će nastaviti kontakt sa svima, pa i Vallis Solarisom, odnosno Franhoferom. To su oni potvrdili direktno, osobno na tiskovnoj konferenciji koja je bila u gradu Šibeniku, ali da će grad, i to je uspjeh grada, u pregovaračkom postupku čuvati svoj interes, ne dozvoliti da, ne daj Bože, dođe do gubitka terena to se vidjelo i na ovom ugovoru. Dakle, Industrijska zona Podi je uspješna, uvjerljivo najbolja industrijska zona u Republici Hrvatskoj. Što se tiče proračuna, sve manje je rečeno. Šibenski proračun je stabilan, u ovom trenutku ne postoji osim malih, sitnih dubioza kod Gradskog parkinga, iz opravdanih razloga ni jedna javna ustanova, ni jedna tvrtka kojoj je osnivač Grad Šibenik, koja posluje negativno. Naše kazalište kao jedno od rijetkih u Republici Hrvatskoj, posluje pozitivno, ne samo da posluje pozitivno, nego posluje po idealnom principu da 40 % sredstava nameću iz vlastitog programa i rada. Proračun Grada Šibenika u ovom trenutku u ovih 10 godina je povećan skoro 6 puta od 2013. do ovog trenutka. U ovom trenutku Grad Šibenik nema nijedan dug prema nijednom dobavljaču. Svi europski projekti, sve obveze unutar europskog projekta, a to su participacije, kod različitih projekata su plaćene. Ni jedan europski projekt nema nijedan rep, nema ni jednu prozivku, niti o sustavu nabave, niti po načinu plaćanja, ali niti po valorizaciji projekta svakog europskog projekta koji traje 5 godina nakon njegove realizacije. Ima da je proglašen projekt obnove kulturnog dobra grada Šibenika, odnosno jedinstvenog fortifikacijskog sustava grada Šibenika, tvrđava kulture kao najbolje vođen i najbolji projekt nakon valorizacije projekta u Europi i to je grad Šibenik u ovom trenutku.

Tonči Restović (vijećnik) htio je samo podsjetiti, nije mislio o tome govoriti, htio je samo o jednoj točki i to će naglasiti nakon ovoga, ali kada je već kolega Kovač pitao oko Batižela, onda se tu ne pita o tome da li se pravno riješila situacija ili nije, nego o onome što su 2022. godine od toga je prošlo skoro 3 godine rekli da je, ako dobro ću citirati što kaže Google kad se zgužla ta problematika da je za njih projekt Batižele praktički gotov jer se raspisao natječaj, napravio projekt i da za 6 mjeseci očekuju da sve bude gotovo. To je bilo 2022. Neće sada govoriti 2021. da je gradonačelnik govorio kako ne zna ništa, jer nogostup u Mandalini, samo što nije gotov, 2019. da je u postupku natječaj oko rješavanja i saniranja smrada u Brodarici, Podsolarskom i Mandalini. Ono što će jasno reći, već je rekao, Proračun 100 miliona eura, to je respektabilno. Besplatni vrtići za roditelje koštali bi Grad 1.200.000,00 EUR. 90. 00 EUR plaćaju roditelji, 1200 djece imaju u javnim vrtićima, kada se pomnoži 1200 sa 90 i sa 12, koliko se dobije? Ovo je jednostavna matematika. Govori o dodatnih 1.200.000,00 EUR. Što se tiče još 573 djece koji idu u privatne vrtiće, to je narednih pola milijuna eura, znači za svu djecu da bi bilo besplatno u vrtićima, to je dodatna 2.000.000,00 EUR u proračunu, to je 2 % proračuna. Trebalo je naći volje da ta 2.000.000,00 EUR se još u proračunu, koji je 100.000.000,00 EUR nađu, a kako bi konkretno uložili u budućnost našeg grada.

Željko Burić (gradonačelnik) sve što je izgovoreno neće komentirati, ima struka pa će ona to izračunati, dakle, to je nebuloza. Kazao je da zamisle da donesu odluku a možda i nije ni daleko to, nećemo plaćati ništa privatnim vrtićima, ni jedne jedinog centra iz proračuna, nijednog centa, to je 2.000.000,00 EUR jer očito njima to ne treba. Očito roditeljima to nije pomoć, pa će oni tih 2.000.000,00 EUR, kao što je u većini europskih država u kojima vrtići imaju jasnu komercijalnu cijenu, ali neće zaboraviti niti djecu ni roditelje. Otići na banku, naravno, nakon relevantnih odluka, i dignuti na 10 godina kredit kojeg će godišnji anuitet zajedno sa kamatama biti točno 2.000.000,00 EUR. Može se napraviti ne 4 nego 5 vrtića, novu sportsku dvoranu na području Batižela i omogućiti svima upis u vrtiće kojima je vlasnik Šibenik, odnosno Grad Šibenik, odnosno kojima upravljaju javne ustanove. Naravno da to neće napraviti, ali dizanje priče o vrtićima, koji zaista jesu sjajna demografska mjera, ali bez kriterija, bez ovlasti da zakonski traže točnu informaciju u što se ulaže novac, to neće ići. Dakle, niti itko ima ovlasti da bilo kome, pa privatnim vrtićima da novac koji se ne može opravdati i koji nije logičan slijed. Sve ono što ja ovdje pričam u privatnim vrtićima je rezultat kojeg napravi struka koji naprave ljudi, ulažući ogromni trud da iznađu konačne, točne brojke i rješenja. U svim tim razgovorima, pregovorima, izračunima su sudjelovali i vlasnici privatnih vrtića. Vlasnici privatnih vrtića manipuliraju sa roditeljima djece koja su prisiljena upisati tu djecu u privatne vrtiće uzimaju ih kao partnere, sufinanciraju u značajnim sredstvima ali da će sufinancirati nešto što je nelegalno, nešto što nema ekonomsko opravdanje, nešto što nema jasan trag novca, to neće ići i to je cijela filozofija.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako mu je jasno da opravdava nerad u javnim vrtićima sa nekakvim, kako vole nazvati, pritiskom ili ucjenama vlasnika privatnih vrtića, ali da bi to bilo ništa nelegalno, ne zna. U ovom razdoblju od 4 godine, o ovome je počeo govoriti 2020. -2021., u kampanji ima puno zapisa oko tog u ove 4 godine. Dvadesetak gradova je uvelo besplatne vrtiće za roditelje, pa ne vidi da itko nelegalno radi. Posljednji je Velika Gorica, tu je stranački kolega HDZ-a gradonačelnik pa ga mogu pitati kako je to odradio. Nije to sramota, idu da bude što veća kvaliteta života u gradu.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako poziva ravnateljice javnih ustanova, javnih vrtića da se očituju i sazovu tiskovnu konferenciju na prozivku gospodina Restovića da u javnim vrtićima opravdavaju svoj nerad, odnosno prevedeno neznanje.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako se upuštamo u politiku oko teme koja nije za politiku. Dakle, imaju državni pedagoški standard, jasno su utvrđena mjerila, kriteriji i elementi. Nije mu jasno zašto im kao gradskim vijećnicima na njegovo pitanje nije dostavljen pisani odgovor koji sadržava sve elemente upravo toga da ne bi mogli politizirati ovu temu i da mogu jasno znati s čime raspolažu. Svjedoci su da inflacija konstantno ruši proračun, ruši zato što se cijene rada konstantno mijenjaju, dakle, moraju donijeti jasne kriterije koji će biti spremni upravo na takve ekonomske podražaje u svakoj konkretnoj situaciji, pa tako i vrtića. Kao Grad su dužni osigurati vrtićki smještaj. To je zakon.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.) kazala je kako je čitavo vrijeme stvarno žalosti činjenica da se manipuliraju podaci, da se u javnosti kompletno krivo predočavaju programi i prijedlog koji su dali pred privatne vrtiće. Prosječna cijena koja je utvrđena u javnim ustanovama dječjih vrtića od 421,00 EUR ponuđena je kao ekonomska cijena privatnim vrtićima. Ovdje se spomenuo dječji vrtić u Velikoj Gorici koji su u cijelosti, znači financirana je cijena kompletno od strane jedinica lokalne samouprave. Ekonomska cijena u Velikoj Gorici

iznosi 368,00 EUR ako se ne vara i ona je u cijelosti sufinancirana. Roditelji ne plaćaju ništa, ali je ekonomska cijena 368,00 EUR. Vrtićima su ponudili ekonomsku cijenu od 421,00 EUR. Nisu ucjenjivali, kako se u javnosti to kaže, nego su ponudili partnerski ugovor koji privatni vrtići mogu prihvatiti, ali ne moraju. Znači ukoliko oni kao osnivači smatraju da je njihova ekonomska cijena veća, odnosno smatraju da postoje roditelji koji mogu platiti tu cijenu, to je njihovo osnivačko pravo i oni mogu utvrditi svoju ekonomsku cijenu 500,00 EUR. Ovaj model i pravac u kojem su krenuli, krenuli su isključivo iz jednog razloga da zaštite roditelje. To se nigdje na kraju ne spominje, spominju se samo vlasnici i osnivači dječjih vrtića, kompletan program je išao u pravcu zaštite roditelja. Jer prvi model ne, nisu napravili grešku i podaci koje imaju upravo govore o tome da nisu napravili ni u prvom modelu grešku, jednu koju jesu je da su izigrani bili u tom ugovoru na način da su se ekonomske cijene, odnosno cijena roditelja koje su plaćali za programe koje su im djeca pohađala, da su bili izigrani i da su roditelji morali plaćati puno veće cijene, umjesto dogovorenih 90,00 EUR, roditelji u privatnim vrtićima sada plaćaju 250,00 EUR. Ovaj model je išao u zaštitu roditelja da dječji vrtići mogu naplatiti isključivo 90,00 EUR od roditelja plus za obogaćene programe maksimalno 10,00 EUR. To je 100,00 EUR, sve ostalo plaća Grad Šibenik. Sve stavke su izračunate po državnom pedagoškom standardu. Isto tako, kroz medije se razvlače razni izračuni koji su netočni. Bilo bi dobro da je netko došao i zatražio objašnjenje od Gradske uprave, ali nije. Dakle, govori se o činjenici da je u rebalansu, ukupni troškovi za dječje vrtiće veći u odnosu na proračun za 2025. istina jesu, zato što je Zakon o proračunu, a nastavno na to i Pravilnik o proračunskom računovodstvu, odredio novi način iskazivanja troškova. Do određenog trenutka troškovi su se iskazivali ovisno o tome kada su naplaćeni. Od tog trenutka trebalo je uvesti novi obračun sukladno nastanku događaja, znači troškovi su se trebali evidentirati sukladno nastanku događaja i za ono razdoblje za koje se odnose. Grad Šibenik u tom trenutku nije imao sredstva da u svom proračunu osigura za sve troškove koje je imao, uključujući svoje proračunske korisnike, sredstva za 13. rashod upravo 2024., to se desilo sa dječjim vrtićima, znači u rebalansu kojeg vide troškovi su znatno veći za dječje vrtiće nego u 2025, ali isključivo iz razloga što su se u rebalans, odnosno proračun uključili 13. rashodi dječjih vrtića da bi se uskladili sa zakonom i da bi konačno 2025. godine imali 12 rashoda. 12 rashoda koji se odnose na izvještajno razdoblje, do sada su imali 12. mjesec prethodne godine, a sada su, uključili 12. mjesec prethodne godine i 12 mjeseci ove godine. To je ukupno 13 rashoda koji su uključeni u proračun dječjih vrtića Maslina i Smilje. I to je razlog zbog čega se ne može uzeti jedan papir i uzeti brojka iz proračuna podijeliti sa 12 i reći, cijena je tolika i tolika, nije. Izračunata je od strane dječjih vrtića na isti način kako su računali cijene u privatnim vrtićima upravo, uključujući sve one stavke državno pedagoškog standarda, ništa drugo. Kada se zbroje svi ti troškovi, dijeljeno broj djece to je 428 EUR u Dječjem vrtiću Smilje i 414,39 EUR u Dječjem vrtiću Šibenska maslina. Prosječno po svim stankama dobit će, a ako hoće mogu doći i objasniti će sve brojke, predložiti će sve. Jer žalosti je da se ovdje stvarno nigdje nije istakla, ni na početku ni na kraju osnovna činjenica je to da su krenuli upravo s ovim da zaštite interes roditelja, naravno time i djece.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako neće o brojevima, samo o ovim zadnjim događanjima. Osobno je poslala prijedloge, nacрте ugovora vlasnicima privatnih vrtića i vjerskih vrtića, naglasila da je to nacrt i prijedlog i molila njihovo očitovanje. Do sada su uvijek radili tako da bi oni to dobili, pa na svaki stavak, članak imali su primjedbu što prihvaćaju što ne, što predlažu. To nisu dobili, nego su izašli u medije i rekli generalno da to neće prihvatiti. Nadalje je kazala kako će reći što su nudili. Ovim modelom htjeli su jedinstveni pristup sufinanciranja, bez obzira na vlasništvo. U tom pogledu je izračunata ekonomska cijena od 421 EUR, i to tako da su naše ustanove preko svojih upravnih

vijeća i preko svojih financijskih službi izračunali tu ekonomsku cijenu po pedagoškom standardu, gradonačelnik je donio svoj zaključak o prosječnoj cijeni koja je 421 EUR. Osnovni uvjet da bi dobili 421 EUR je da za roditelje cijena bude 90, odnosno 100,00 EUR za obogaćeni program. Osim toga, sve što rade, i to ako rade u desetsatnom redovnom programu, znači ako se to radi kroz sate, 10 sati, kad je dijete u vrtiću, koliko daju obogaćeni programi izvan desetsatnog programa popodne ili nešto mogu naplatiti, koliko prema dogovoru sa roditeljima. Osim toga su iznos sudjelovanja u mjesečnoj cijeni umanjili, kao i u našim vrtićima, za drugo dijete 30 %, a za treće i svako slijedeće dijete 100 %. I to predložili da Grad Šibenik na sebe preuzme to plaćanje. Znači roditelj koji ima dvoje ili troje djece svu onu razliku platit će Grad Šibenik. Također su dali prijedlog da se poveća ekonomska cijena u trenutku povećanja plaća djelatnika u javnim predškolskim ustanovama, prijedlog povećanja plaća već se naslućuje sindikati odgoja i obrazovanja traže povećanje plaća po Zakonu o predškolskom odgoju naši odgojitelji moraju pratiti te plaće sa koeficijentima i osnovicom, što i rade. I prvo povećanje te plaće donijelo bi i povećanje ekonomske cijene, što su isto stavili u ugovoru. Da će se dogoditi sa odgovarajućim postotkom, povećala bi se ekonomska cijena. I još su odredili. Oni za sad imaju manji broj upisane djece od maksimalnog koji mogu, ali su ostavili mogućnost da ukoliko upišu do tog maksimalnog broja djece koji mogu primiti u svojim vrtićima, to ostaje otvoreni i da mogu kroz godinu primati i takvu djecu. Smatra da su ovdje bili zbilja vrlo fer, bez fige u džepu, bez ičega. Razgovarala je i sa dvije osnivačice vrtića. S jednom 43 minute, s jednom 26 minuta, sve se činilo da je u redu i ne zna stvarno čak 2 vrtića od ova 3 kad sad zbroje ovo što sad po postojećem ugovoru subvencioniraju i iznos roditelja od 250, dobije se 421,00 EUR, odnosno 430,00 EUR. Ne vidi gdje je problem. Jasno je rekla što su ponudili, misli da su bili stvarno realni. Kako će dati više nego šta daju našima i zbog toga ne zna zašto nisu reagirali na način da na taj prijedlog ugovora, novi prijedlog ugovora stave svoje primjedbe. To je stvar razgovora, ovo je partnerski odnos, ovo nije zakonska obaveza, ovo je partnerski odnos u kojem znaju da ne mogu tu djecu primiti jer nemaju dovoljno kapaciteta, ali ne moraju. Nigdje u zakonu ne piše da se mora upisati djecu u vrtić, mora se samo predškolca. Oni samo kažu naša ekonomska cijena 500 ili 600,00 EUR, trebali bi na to reći dobro, u redu, nema problema, mi ćemo vam dati onoliko koliko vi tražite. To naprosto ne mogu, iz javnog novca moraju zaista znati svaki EUR koji daju i misli da je ovo najpravednije koliko se daje našima. Na bazi 9 mjeseci, od 1. 1. do 30.09. izračunata je ekonomska cijena. Žao joj se što nije dala, to su odluke Upravnog vijeća, javne dostavit će im ih vam ako odmah sutra hoće ili danas, dati će da vide na koji način je izračunata. Postoji pravo na pristup informacijama, postoje oni kao vijećnici sa pitanjima. Nadalje je kazala kako misli da su prema privatnim vrtićima sa ovom ponudom bili vrlo fer i jedini cilj je zaštita djece, a onda naravno i džepa njihovih roditelja.

Ivan Rajić (vijećnik) htio je da se po ekonomskoj cijeni vrtića ne javlja, naime, ali ovdje je nešto primjetno i dobro su primijetili da je realna cijena koštanja jednoga djeteta u vrtiću 500 EUR. 500 EUR po djetetu iz izračuna u rebalansu proračuna za ovu godinu. ono što ovdje još uvijek ne shvaćaju, što je poanta svega, jeste da dječji vrtići u privatnom sektoru izvršavaju uslugu za Grad Šibenik. Grad Šibenik je nešto otprilike prije 20 godina naručio uslugu da se djeca smještaju u privatne vrtiće. Kad naruči neku uslugu, kupi auto, mora ga platiti, jednako tako i Grad mora platiti tu uslugu. I još jedan bitan element iz državnoga proračuna, a što se nigdje ne vidi u pojedinačnoj cijeni, to se ne vidi, niti jedan izračun iz tablice ekonomske cijene ne sadrži iznos fiskalne održivosti kojim država potpomaže jedinica lokalne samouprave u unaprjeđenju uvjeta boravka djece u vrtiću, a Grad Šibenik po toj odluci dobiva 62,50 EUR po jednom djetetu. U izračunu pojedinačne cijene dječjeg vrtića nigdje se ne prikazuje.

Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.) kazala je kako ne zna da li su je shvatili. Govorila je upravo o rebalansu i cijeni zbog čega, odnosno troškovima koji su iskazani u rebalansu za dječje vrtiće. Oni uključuju u 2024. 13 rashoda i došli su do cijene od 500,00 EUR mjesečno po djetetu upravo zato što je uključeno 13 rashoda, znači 1 mjesec više kako bi se ispravio obračun, odnosno iskazivanje troškova sukladno trenutku nastanka poslovnog događaja. I da se taj rashod odnosi za ono izvještajno razdoblje u kojem je upravo i nastao. I to je razlog zbog čega mjesečna cijena košta za 2024. godinu, 500 EUR. Međutim, kada se uđe u 12 rashoda, jer ne može se utvrditi godišnju cijenu, računajući 13 rashoda, kada se uzme 12 rashoda, dođe se do cijene koju su izračunali i dobili Dječji vrtić Maslina i Smilje. Druga stvar što se tiče izračuna ekonomske cijene, ona uključuje isključivo troškove plaća zaposlenih. Ne mogu u nju uključiti izvore financiranja. Izvori financiranja su Grad Šibenik kao opći prihodi i rashodi, kao izvor prihoda druga stavka su pomoći države, pomoći županije i posebni prihodi, to su prihodi koje vrtići ostvare upravo od uplaćenih sredstava od roditelja. Znači, cijena koja je izračunata, izračunata je jer su uzeti u obzir svi rashodi, nebitno odakle se oni financirali, a u proračunu su jasno iskazani po izvorima, izvor 11, izvor 44, 21 i 22. Sve je točno, transparentno iskazano i znači izvori prihoda kojima su financirani ti svi skupa troškovi.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako cijeli problem oko vrtića i problematika vrtića kreće od jedne teme. Upitao je što misle da zapita vijećnike Grada Šibenika što misle koliko je zadnjih 30 godina izgrađeno vrtića. Jedan vrtić je izgrađen, a gospodin Željko Burić gradonačelnik je rekao, nešto je govorio o Državnom pedagoškom standardu, grad koji uporno, već 30 godina krši Državni pedagoški standard, to je Grad Šibenik. Po ustanovi je dozvoljeno 600 djece, dvije ustanove kada se zbroji, imaju 1261 dijete, tako da tu je jasno tko krši pedagoški standard. Druga stvar da vide što je ispod kože financijskog giganta od Grada, a to je da mu konstantno pada broj stanovnika, posebno mladih po zadnjem popisu stanovništva 4000. Uskoro će grad Šibenik imati ispod 40 000 stanovnika. Da li Grad Šibenik i njegova uprava imaju strategiju budućnosti grada i što će se sa gradom događati dalje? Ovaj proračun je, vidi se, predizboran i prenapuhan. Jer da nije takav, ne bi imao 100.000.000,00 EUR u sebi. U njemu se obećava izgradnja 4 nove škole, 2 vrtića, ovaj grad u 30 godina sagradio je jednu školu, jedan vrtić, sad će u godinu dana izgraditi 4 škole ili 2 vrtića, pa u to ne može vjerovati niti malo dijete od 5 godina. Nadalje ova gradska administracija je doživjela puno neuspjeha, a 2 su je pukla u glavu u zadnjih 6 mjeseci, Batižele, dobro znaju da od toga neće biti ništa. Neće sada koka doći i ostaviti ovdje brdo novaca u trenutku kada cijela Europa ide u krizu. Neće doći takva zlatna koka. Također Vallis, Solaris, Željko Selak, strani stručnjaci, velika predstavljanja, na kraju sve puklo kao sapunica. Nadalje, kako izgleda grad Šibenik, kazao je da pogledaju šibensku pijacu koja je jedina privatna i jedna od najružnijih u Dalmaciji. Eto, tako izgleda Grad Šibenik, puno lijepih priča, obećavanja, a iza toga ništa, apsolutno ništa. Pohvalio je to što se nabavilo 11 autobusa i što imaju te linije. Žao mu je na što je i upozoravao kolega Rikard Marenzi da treba nabaviti još više električnih buseva, a tad su govorili da je to daleka budućnost, a sad se govori uskoro ćemo mi nabaviti nove buseve. Da je Šibenik financijski jako slab i da jako slabo stoji vidi se ako pogledaju cijenu parkinga u Šibeniku i cijenu parkinga u Zadru ili Splitu. Upitao je kako je moguće da imamo najskuplji parking u Dalmaciji, a financijski gigant. A druga stvar što su mislili po pitanju parkinga, riješiti sa Šarinom pekarom koja očito ne zadovoljava uvjete da se tamo parkiraju auti. To je presjek Šibenika danas. Problemi, manjak novca i kvazi briga za svu djecu.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je kako ga žalosti činjenica da se politizira tema dječjih vrtića, jer to su ipak najosjetljivije teme. Samim tim kada se dira nešto čovjeku, što je osjetljivo, postaje bombastično i populistički. Činjenica je da je sudjelovao u donošenju odluke kada se donosila odluka za povećanje subvencije sa 700,00 kn tadašnjih na 900 i bio je zaista zagrižen za tu odluku i to je bilo u prošleme sazivu, bez obzira što je bio tada oporbeni vijećnik, zahvaljuje Gradskoj upravi na tome što je to onda prihvatila. Poslije je uvidio gdje je nastao problem tih dvjesto kuna, nažalost, završilo je tamo gdje nije trebalo to je vidljivo iz nekih financijskih izvještaja koje su dotične ustanove objavile na kraju svoje godine. Isto tako je vidljivo iz financijskih izvještaja ustanova koje objavljuju svoje podatke jer su ih dužne objavljivati na FINA-i i na svim relevantnim mjestima gdje je to potrebno da iskazuju neku dobit, pa isto tako ovo povećanje ne bi volio da završi tamo gdje mu nije mjesto, nego da završi tamo gdje bi trebalo, a to je u ono što se ovdje mnogi kunu i kletu i zagovaraju, lome koplja i oko osjetljivih tema, a to su djeca. Kazao je kako bi zaista volio da završe tu gdje su djeca. Očigledno je vidljivo da je kampanja u teškome jeku i da oporba nema ideja nego da im stihijski dolaze ideje. , pa i samim zviždanjem, tu su se probudili i hoće nešto postići znajući da je negativna vijest puno prodornija od one dobre, pa nisu mogli dokučiti kako to sad Grad odjedanput ide na ruku privatnim vrtićima, pa ne znaju je li to radi kampanje, je li to radi inflacije, ekonomske cijene, ne znaju, pa se hvataju tih osjetljivih tema da bi došli u medijski prostor. Isto tako, irelevantni politički čimbenici napadaju velike projekte. Zašto velike? Zašto se napada Vallis Solaris, a ne napada se neki nogostup. Zato što je Vallis Solaris veliki projekt, gigantski projekt, pa će ga neki mediji prenijeti kako je on protiv, a postavlja se pitanje da li je isti ikad u životu, dok je za ovom govornicom bio išta pohvalio ili bio za, a kamoli odvojio svoje vrijeme pa nešto sam smislio i predložio Gradskoj upravi. Nažalost nije i to ga žalosti, ali kad je vrijeme govornice, onda će je uzurpirati i difamirati, obmanjivati da ne koristi druge termine. Predsjedniku Gradskog vijeća, obzirom da je predsjednik Odbora za dodjelu nagrada Grada Šibenika rekao je da bi volio da naprave jedan presedan u gradu, jer Šibenik je poznat po presedanima, pa tako i po izradi elektrane, 1895. drugi grad koji je dobio struju, pa bi volio da bude i po ovome poznat. Predložio je da uvrste za nagradu Grada Šibenika najvećeg difamatora sa govornice Gradskog vijeća i da se o tome glasa na Odboru. Vjerojatno će netko nekoga predložiti za nagradu najvećeg difamatora i obmanjivača Šibenske javnosti. Ako se nema ideja, nema ljudi, i ako nisu ti da predlažu nešto novo, da prate budućnost i da idu u tome smjeru kazao je da pa sijedu i ne kude sve.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) vezano za prijedlog vijećnika Samardžije kazao je kako je predsjednik Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja, ali zadnja sjednica ovog mandata održala se u rujnu i to će raditi neki drugi odbor. Možda isti, možda slični, možda totalno različiti. O tome će odlučiti oni koji stvarno imaju puno pravo odlučiti. Upravo i na temelju svega ovoga što ovdje izgovore i na koji način se predstavljaju i na koji način predstavljaju naše građanstvo tko će tu se reflektirati u njihovoj svijesti to će tek vidjeti. kazao je da svi objektivno vode o tome računa jer će o tome ovisiti i rezultati.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako bi titula difamatora godine vjerojatno pripala nekome u oporbi, ovdje u oporbi ne vidi niti jednog difamatora, u oporbi stoje svi ljudi koji vole Šibenik i vidi ih i s lijeve strane i s desne strane. Vijećniku je kazao kako ne voli ništa više Šibenik, niti od njega, niti od gospodina Maria Kovača, niti od kolege Rajića, niti od Petkovića, niti od Travčića. Kazao je da to ne govori, jer je jako ružno u 21. stoljeću ikoga zvati za difamatore i dijeliti takve nagrade. To spada u neke totalitarne režime i neke

komisije koje su postojale tmurnih godina, od ljudske povijesti, pa nadalje.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zamolio je da se ostave međusobne prepirke sa klupa za neko drugo razdoblje.

Ivan Slavica (vijećnik) tako nešto o difamatorima mogu izgovoriti samo ljudi koji su nusprodukt demokracije, jedino to može ustvrditi, a ovdje nikad za govornicom nije on niti bilo tko iz oporbe nije išao na štetu Šibenika već su samo rasvjetljavali neke stvari i govorili da ne pristaju o na nikakve obmane i šarene laži od strane vlasti. Upitao je gdje su ti projekti gospodina Željka Burića, gdje je ta Draga, Vallis Solaris, Batižele.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je kako inače, nema potrebu izlaziti za govornicu bez obzira što je prekrasna i možda bi bilo dobro da izlazi, ali želi samo konstatirati da nikoga imenom nikad sa bilo koje javne govornice, pressice, sudjelovanja tribina nije prozvaao, niti umanjivao, niti govorio, znači nikad nikoga. Ako se vijećnik našao u tom prijedlogu zaista mu je žao, ali nikoga imenom nije spomenuo.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako etički kodeks vijećnika sa odredbom da se jedan vijećnik ne može zaposliti u Gradskoj upravi dok traje njegov mandat.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako dolaze na jedan prostor gdje i iskusni pravници u sustavu državne uprave malo zalutaju. Nadalje je kazao kako vode računa o izgovorenoj riječi i o normativnim uređenjima. Danas na sjednici spominju se besplatni vrtići, te je upitao je li itko uopće pročitao Zakon o predškolskom odgoju i tko su sve potencijalni osnivači predškolskih ustanova. Između ostaloga se među potencijalnim osnivačima mogu pojaviti i županije jer su tamo nabrojane jedinice lokalne samouprave i područne regionalne samouprave, pa su mogli u 4 godine, istrenirati tu odredbu zakona i uvesti, osnovati županijski vrtić i u njemu uvesti besplatno. Kazao je da ne govore o staračkom domu, nego da pogledaju malo drukčiju regulativu.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je mislio sudjelovati u raspravi pod točkom 4. Program javnih potreba u predškolskom odgoju, ali kako se rasprava ovdje rasplamsala, ima samo nekoliko dvojbi da razjasni. Na stranicama Grada Šibenika - Transparentnost naišao je na podatak u kojem se može očitati prosječna ekonomska cijene (rashodi za zaposlene za period od siječnja, odnosno od prvog do devetog mjeseca 2024. godine) na nivou obje ustanove. Rashodi za zaposlene su na nivou 417,11 EUR. Ekonomska cijena koja je određena, dakle i za gradske i za privatne vrtiće je 421,00 EUR, ako su ovo rashodi samo za zaposlene u gradskim vrtićima, gdje je grad osnivači, u toj ekonomskoj cijeni, koja sada vrijedi i za jedne i za druge, ostaju 4,00 EUR. Svi znaju da nisu rashodi za zaposlene i materijalni rashodi jedini rashodi. Ima još puno rashoda da sada ne nabraja, a onda, s druge strane još jedna stvar možda je djelimice gospođa Kursar odgovorila na to a to je činjenica glava 00303 stavak 1016. to su rashodi poslovanja, rashod za zaposlene i materijalni rashodi onda tu dolazi do ove diskrepancije između svote koja je rebalansirana i iznosa koji je sad u prijedlogu proračuna, misli da je čak razlika negdje pola milijuna eura. I to je zapravo ono o čemu je gđa. Kursar govorila, ali mu se čini da je to ipak malo prevelika, razlika, jer kažu da je 13 rashod, čini se da

je to previše. Temeljna dvojba, a proveo je nešto vremena u realnom sektoru je vezana uz ovu cijenu, dakle troškova zaposlenih od 417,00 EUR, dakle ostaju 4,00 EUR za svoje ostale troškove u ovoj ekonomskoj cijeni. Zamolio je da se objasni jer nije dobro razumio.

Nenad Samardžija (vijećnik) da rezimira i da završi kazao je kako će mu čast biti u ovoj prekrasnoj vijećnici, podržati ovaj proračun koji je povijesni, koji iznosi 100.000.000,00 EUR. To zaista zvuči prekrasno i drago mu je da će donošenjem ove odluke glasanjem za proračun razvoja Grada Šibenika, u kojem se nalazi podosta fantastičnih projekata, zajedno gledati u bolju budućnost grada Šibenika. Da će o gradu Šibeniku s ove govornice u budućnosti govoriti u superlativima, da se neće difamirati, obmanjivati, nego zaista govoriti u superlativima o gradu, jer on zaista takav jest, a sve difamacije ili nužno ono što ne znaju da će u budućnosti pitati, biti u budućnosti malo jasniji i koncizniji.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu donesen većinom glasova.

4.a) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesen većinom glasova.

4.b) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesen većinom glasova.

4.c) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) vezano za Grad prijatelj djece 1.330,00 EUR, nije mu jasno što je to, ako mu može netko brzinski odgovoriti.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.d) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.e) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.f) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.g) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.h) Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2025. godinu donesen većinom glasova.

4.i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika donesen većinom glasova.

4.j) Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program utroška sredstava šumskog doprinosa za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je kako mu je čast što je sudjelovao u 12 veličanstvenih koje je donijelo razvojni proračun Grada Šibenika, nada se i očekuje da će menadžment Grada Šibenika na čelu sa gospodinom Željkom Burićem i mr. Danijelom Miletom iznijeti ovaj proračun i da će se projekti valorizirati na pravi način kako im je to prezentirano.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika

donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog II. Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako će biti kratak , žao mu je kao što je na početku rekao gdje ide sve novac. Pod točkom plana održavanja, dohranjivanja i gradnje na pomorskom dobru nada se da taj tko uzima novac zna zašto je uzeo, ali postavljanje zaštitnih brana za kupaca na uređenim plažama i popravak oštećenih u prethodnoj sezoni iznos od 20.000,00 EUR, ne zna kako on nije primio niti jedan euro, jer krpa te brane. Zamjeniku gradonačelnika Mileti kazao je kako to mogu riješiti zajednički. Koji novac se baca na dohranjivanje plaža. Kazao je kako nisu u stanju nakon svake sezone dovući bagere da pijesak povuku gore da ne bi to jugo odnijelo dolje, nego ne platit će opet kako bi to bila super dohranjena plaža dogodine.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) što se tiče dohranjivanja plaža, misli da su i korisnici i mjesni odbori, gradske četvrti koji tu imaju te plaže zadovoljni na nekim plažama, na većini plaža dohranjivanje se izvodi tako da se vraća, nema novoga pijeska. Izbjegavaju dohranjivanje, jer on što more neće, oni to izbjegavaju ili u najmanjoj mjeri to rade, međutim plaže moraju biti uređene. Plaža na Jadriji, Žaborić, Brodarica, to su stotine tisuća kupaca, ta plaža mora biti uredna i misli da minimalni ulozi koje ulažu daju dobre rezultate. Nadalje je kazao kako u svakom trenutku može doći i pogledati papire i ugovore.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine donesene većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o pripajanju društva PRIMOŠTEN ODVODNJA d.o.o., KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i RAD d.o.o. društvu preuzimatelju VODOVOD I ODVODNJA d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o pripajanju društva PRIMOŠTEN ODVODNJA d.o.o., KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i RAD d.o.o. društvu preuzimatelju VODOVOD I ODVODNJA d.o.o.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o pripajanju društva PRIMOŠTEN ODVODNJA d.o.o., KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. i RAD d.o.o. društvu preuzimatelju VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina 2024.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je obzirom da je kreator ove odluke i predlagatelj volio bi da od strane onih koji su kritizirali i napadali vrtiće da pokušaju postići konsenzus, jer radi se o činjenici da će se obitelji osloboditi od plaćanja računa za treće dijete, a isto tako da će se za 30 % umanjiti račun za drugo dijete. Pozvao je na konsenzus, sve one koji su kritizirali i govorili o naplati vrtića da sa pozicijom povećaju broj glasova i tako iskažu ono za šta se bore, jer smatra da je ovo ipak dobra odluka i da se radi o najosjetljivijoj temi. Riječ je o Odlukama pod točkama 10. i 11.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako misli da je u povijesti ovog vijeća prvi koji je dobio zabranu govora prije nekoliko godina. zato što se uputio pričajući nekom vijećniku te da neće ni pogledati da ne bi dobio kaznu. Gradonačelniku je kazao kako mu ovo sada potvrđuje jednu stvar, na pretprošloj sjednici došla je jedna točka nakon kave, gdje se došlo i reklo kako se

prihvaća odluku jednog vijećnika da se ta tema ukine. I sad dolazi potvrda da upravo taj dio puno bolje odlučuje, odnosno on drži "gaće" u ovom gradu, a nema gradonačelnika. Zanima ga što je u kesi sve donio sv. Nikola.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje 2024.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nenad Samardžija (vijećnik) kako je maloprije naveo nikad nikoga sa javne govornice nije napao niti će, nije to njegov habitus. Što se tiče sv. Nikole, da Sveti Nikola donosi darove djeci, pa i u ovom slučaju u točki 11. svakom trećem djetetu donio besplatni vrtić.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć za novorođeno dijete

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kao je nekoliko puta pitao pročelniku Žurić i zamjenika gradonačelnika Danijela Miletu vezano za demografske mjere. 4.900,00 EUR će biti isplaćeno za treće dijete. To je sve odlično, ali u slučaju nepodnošenja zahtjeva svake godine u 7 godina gubi pravo na naknadu u godini u kojoj je propustio podnijeti zahtjev. Upitao je zar nije normalno tim roditeljima da im se daje pomoć, da se pokaže da je stalo.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) vijećniku Travčiću kazala je kako roditelji ne smiju zaboraviti na dijete i na naknadu. Ali ne radi se ovdje netko zaboravio ili ne zaboravio, nego ljudi se odsele i više nemaju pravo, život se mijenja itd. Moraju imati sigurnost da na dan rođendan djeteta prije poslije podnesu zahtjev i to sve online, nit se pojavljuju, ali zna se da su tu i da još uvijek trebaju naknadu.

Nenad Samardžija (vijećnik) kazao je kako mu je drago da je kreator, tj. sukreator u radu sa gradskim službama ove odluke po kojoj će djeca dobiti 100 postotno veća sredstva kao novorođena, kao drugo dijete u obitelji ide 100 %, povećanje. Znači 100 %, to neka uđe u uho 100%.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć za novorođeno dijete.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ostvarivanju prava na novčanu pomoć za novorođeno dijete donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja programa dječjih vrtića u vlasništvu drugih osnivača na području Grada Šibenika

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) vijećnik Marko Petković podnio je amandman, te ga je zamolio da se vezano za ovu točku referira. Također u ime predlagača će se obratiti kolegica Žurić. Nadalje je kazao kako će se prvo dati uvodno obrazloženje u akt, a nakon što se iznesu amandmani će se dati stajalište o samom amandmanu. Otvorio je raspravu.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako se Odlukom o uvjetima i načinu sufinanciranja programa dječjih vrtića u vlasništvu drugih osnivača uređuju kriteriji po kojima neko dijete koje pohađa privatni vrtić može dobiti subvenciju, odnosno sufinanciranje Grada Šibenika. Do sada je postojala odluka gradonačelnika koja je donesena dosta prije. U međuvremenu su se pojavili neki slučajevi koji tom odlukom nisu bili obuhvaćeni, kao što su djeca stranaca, studenti i srednjoškolci koji imaju dijete, korisnici zajamčene minimalne naknade, socijale i još neki slučajevi. Ovom Odlukom želi se detaljizirati i žele biti točni u smislu koje dijete koje pohađa privatni vrtić može ostvariti pravo na subvenciju. Ova Odluka je prošla savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, došlo je dosta primjedbi, od kojih su neke uvažili, neki ne, sve je obrazloženo u izvješću sa savjetovanja. Na konačan tekst odluke je vijećnik Petković priložio nekoliko amandmana na koje se mogu referirati. Također, kazala je kako ima odgovor na amandman vijećnika Petkovića, ali u međuvremenu, dok su proučavali amandmane koje je vijećnik predložio uočili su neke stvari koje daje amandmanom.

Amandman I.

U članku 9. stavku 1., iza teksta: „, zahtjeva dječjih vrtića“, dodaje se tekst: „(Prilog II.)“.

U članku 9. stavku 2., na kraju stavka, a iza teksta: „,ove Odluke“, briše se „,“ te se dodaje tekst: „(Prilog I.)“.

Amandman II.

Izmjene i dopune Priloga II. kako slijedi:

U dijelu „Dokumentacija i dokazi o činjenicama bitnim za ostvarivanje prava na sufinanciranje:

U točki 1., iza teksta: „,dokaz o prebivalištu“, dodaje se tekst: „, i/ili privremenom“

U točki 3., briše se: „,Iskaznica imunizacije“, a između riječi: „,obavljenom“ i „,zdravstvenom“, dodaje se riječ: „,sistematskom“

U točki 7., nakon riječi: „,kućanstvu“, briše se „,“ te se ispod točke 7. dodaje točka 8. koja glasi: „,-roditelj odnosno skrbnik ili udomitelj status mora dokazati ispravom izdanom od strane nadležnog tijela.“

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako amandman predlagatelja sastavni dio akta i o njemu se ne glasuje.

Marko Petković (vijećnik) što se tiče njegovog prijedloga, u odnosu na prilog 3, tu su jasno definirani kriteriji kako bi se ostvarilo pravo na sufinanciranje i samo formiranje ekonomske cijene. Misli da su oni poprilično jasni, a sastoje se od osnovnih podataka, od organizacije rada, programa u predškolskoj godini, struktura zaposlenih djelatnika, analize poslovanja za prethodnu pedagošku godinu, jedan širi spektar kriterija koji bi definitivno doveo do objektivnijeg utvrđivanja ekonomske cijene prema pedagoškom standardu.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) vijećniku je kazala, predložene izmjene, ako će sada pratiti u članku 5. stavku 1. zna sam, što je predložio, odbijaju se iz razloga što je u prijedlogu odluke zaposleni roditelj naveden kao uvjet za sufinanciranje, no to nije kriterij za ostvarivanje prednosti, kako je vijećnik naveo, jer prema članku 20. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, prednost pri ostvarivanju prava na upis imaju djeca oba zaposlena roditelja, dakle 1 roditelj nije prednost, ali su ga ovdje stavili kao uvjet, dakle šire prava i na jednog roditelja, ako samo 1 roditelj radi u obitelji, a ne oba. Također, pravo na sufinanciranje mogu ostvariti učenici i srednjih škola, kao i redoviti studenti, vijećnik to nije obuhvatio, a smatraju da to tu treba biti. Prijedlogom odluke već je predviđeno da kućanstva korisnika zajamčene minimalne naknade budu korisnici prava na sufinanciranje, čime se osigurava socijalna osjetljivost. Nadalje, nepotrebno je dodavanje posebnog podstavka koji se odnosi na djecu pod skrbništvom ili djecu smještenu u udomiteljske obitelji. Jer članak 3. predložene odluke već jasno propisuje da se odredbe odnose kako na oba roditelja koji stanuju u kućanstvu, tako i na skrbnike i udomitelje po istom pravu. Na navedene slučajeve primjenjivat će se odredbe relevantnih zakona. Za djecu za koje je određen skrbnik ili su smještene kod udomitelja neće se tražiti prebivalište djeteta, nego će se tražiti prebivalište skrbnika ili udomitelja. Sve potrebne činjenice dokazuju se rješenjem o o skrbništvu, a navedenim člankom 3. odluke već je obuhvaćena ova kategorija, pa dodatni vijećnikov podstavak nije potreban, pa su to odbili. Djelomično se prihvaća amandman na članak 5. stavak 2. On se sad mijenja i glasi da iznimno od odredbe stavka 1. podstavka 1. pravo na sufinanciranje programa ima roditelj korisnik usluga koji je strani državljanin ako ima odobren najmanje privremeni boravak, a

stanuje na području Grada Šibenika, u kućanstvu s djetetom ili s drugim roditeljem koji imaju prebivalište na području Grada Šibenika i roditelj korisnik usluga koji je strani državljanin kojem je odobren stalni boravak na području grada Šibenika a stanuje u kućanstvu s djetetom i drugim roditeljem kojemu je odobren najmanje privremeni boravak na području grada Šibenika. I ovo što su usvojili vijećnikovo je da roditelj korisnik usluga te dijete kojemu je odobrena međunarodna zaštita u Republici Hrvatskoj, a stanuje na području grada Šibenika, također ima pravo na sufinanciranje. To su usvojili. U članku 7. odbija se predložena izmjena članka u cijelosti iz sljedećih razloga. Iznos sufinanciranja, odnosno visina ekonomske cijene su predmet ugovora između Grada Šibenika i vlasnika privatnih vrtića, a prijedlog odluke ima za predmet uvjete i načine sufinanciranja, stoga ova izmjena nije relevantna za sadržaj ove odluke. Odluka ne govori o ekonomskoj cijeni, nego o uvjetima koje dijete mora ostvariti da bi dobilo sufinanciranje ne govori o ekonomskoj cijeni. Dakle, ugovorom između Grada i privatnih vrtića definirani su obostrani partnerski odnosi i pri tom nisu propisali ekonomsku cijenu privatnim vrtićima, oni je mogu propisivati koliko hoće i kolika je i koliko žele. Umjesto toga, ponudili su im prosječnu cijenu gradskih vrtića kao dio partnerskog modela. Dakle, ugovor je bio ponuđen. To je rekla i u prethodnom izlaganju ravnateljicama privatnih vrtića na razmatranje kako bi mogli otvoriti dijalog oko toga. Međutim, povratnih prijedloga nema. Nema nastavka dijaloga s njihove strane. U međuvremenu, imaju potpisane ugovore, ovakvi kakvi jesu i koji su još na snazi, privatni, dakle vrtići, oni slobodno odlučuju hoće li potpisati ugovor na temelju ponude. Ovaj model osigurava fleksibilnost za privatne vrtiće dok istovremeno stavlja naglasak na zaštitu roditelja, odnosno djece, kao primarnog cilja, naglašava da preloženi model izjednačavanja cijene između privatnih i gradskih vrtića ima za cilj prvenstveno zaštititi djecu i roditelje, što smatraju ključnim prioritetom u ovom procesu. Na temelju navedenog ne smatraju potrebnim donošenje posebne odluke o ovom pitanju. Zato odbijaju izmjenu iz naslova jer ne smatraju da je potrebno mijenjati naslov točke 3. i dodavati dio o formiranju ekonomske cijene. Odbija se također amandman predložen člankom 8. a u cijelosti i sljedećih razloga. Predmet ove odluke su uvjeti i načini sufinanciranja, kao što je rekla, kriteriji, a ne pitanje financiranja rada vrtića koja su već uređena zakonskim propisima. Prema zakonu, osnivač dječjeg vrtića obavezan je osigurati sredstva za osnivanje i rad vrtića. Također, zakon jasno propisuje da vrtići osiguravaju sredstva prodajom usluga na tržištu i drugih izvora. Budući da su navedena prava već definirana zakonskim okvirom ne vide potrebu za njihovom ponovnim uvođenjem kroz odluku, tim više je što ovoj odluci to nije predmetna svrha. Zaključno smatraju da predloženi novi članak 8.a nije opravdan niti potreban te ga predlažu u cijelosti odbiti. Nastavno na sve navedeno, u cijelosti se odbija i dodavanje priloga. 3. izračun ekonomske cijene u privatnim vrtićima.

Marko Petković (vijećnik) ima kratko upozorenje, ako su sve to definirali ugovorom, hoće li onda, ukoliko dođe do promjena cijena na tržištu, morati potpisivati anekse tih ugovora i odlučit će se za takav modus rješavanja tih problema, jer stvarno misli da je jednostavnije uvesti kriterije koji uvjetuju tu dinamičnu cijenu koja se mijenja, cijena rada, grijanja, troškova itd. Misli da bi to bilo definitivno bolje, pritom naglašava da ne zastupa apsolutno ničije interese nego govorim konstruktivno u tom smjeru.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) ukoliko nema daljnjih govornika kazao je kako mogu pristupiti glasovanju o amandmanima. Naime, mogu konstatirati kako je predlagatelj djelomično prihvatio intervenciju u članku 5. i to je stavak 2. koji se odnosi na međunarodnu komponentu, zatim da nije prihvatio članak 7., da nije prihvatio promjenu u naslovu točke 3., nije prihvatio članak 8. I da je djelomično prihvatio prilog 2. , odnosno prilog 3. isto tako nije prihvaćen. Ovo što je prihvaćeno smatra se sastavnim dijelom prijedloga samog

akta, ali sada moraju prvo glasovati o onim amandmanima koji nisu prihvaćeni pa bi dao na glasovanje tko je za amandman. 5 u izvornome tekstu koji je ovdje dat.

Uz 4 glasa "ZA" amandman nije prihvaćen.

Upitao je tko je za amandman na članak 7. koji je predložio izvornom tekstu kolega Petković.

Uz 6 glasova "ZA" amandman nije prošao.

Upitao je tko je za amandman da se naslov mijenja u točki 3.

Uz 6 glasova "ZA" amandman nije prošao.

Upitao je tko je za amandman da se za članka 8. doda članak 8.a u tekstu koji je priložio kolega Petković.

Uz 6 glasova "ZA" 6 amandman nije prihvaćen.

Upitao je tko je za amandman kolege Petkovića u izvornome tekstu koji se odnosi na prilog 2.

Uz 6 glasova "ZA" amandman nije prihvaćen.

Upitao je tko je za amandman koji se odnosi na dodavanje priloga 3., koji je također dao kolega Petković.

Uz 6 glasova "ZA" amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća nakon prihvaćanje dijela amandmana vijećnika Marka Petkovića daje na glasovanje cjeloviti Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja programa dječjih vrtića u vlasništvu drugih osnivača na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o uvjetima i načinu sufinanciranja programa dječjih vrtića u vlasništvu drugih osnivača na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2025. godinu

dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Vijeća kazao je kako predlagatelj ima amandman na Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2025. godinu.

Joško Jurić, pročelnik kazao je kako se predlaže amandman na članak 5. stavak 1. točka 1. iza riječi Hrvatska dodaju se riječi: „Šibensko-kninska županija i Grad Šibenik.“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:

a) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

b) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

c) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

d) Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako ga samo zanima ima li Centar za mlade dozvolu za gradnju na tom području ili još uvijek nema.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti trgovačkom društvu ZELENi GRAD ŠIBENIK d.o.o. za zaduženje putem financijskog leasinga za nabavu specijalnog radnog vozila „autosmećara“ sa dizalicom

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti trgovačkom društvu ZELENi GRAD ŠIBENIK d.o.o. za zaduženje putem financijskog leasinga za nabavu specijalnog radnog vozila „autosmećara“ sa dizalicom.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti trgovačkom društvu ZELENi GRAD ŠIBENIK d.o.o. za zaduženje putem financijskog leasinga za nabavu specijalnog radnog vozila „autosmečara“ sa dizalicom donesena većinom glasova.

Točka 18. Izvještaj o danoj suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Čempresi d.o.o. Šibenik kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. za dugoročno ulaganje u dugotrajnu imovinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvještaja o danoj suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Čempresi d.o.o. Šibenik kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. za dugoročno ulaganje u dugotrajnu imovinu.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o danoj suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Čempresi d.o.o. Šibenik kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. za dugoročno ulaganje u dugotrajnu imovinu donesen većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:

- a) **Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2023./2024. pedagošku godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2023./2024. pedagošku godinu

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o redu na pomorskom dobru donesena većinom glasova.

b) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2023./2024. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2023./2024. pedagošku godinu

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2023./2024. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o provođenju postupka stavljanja izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik donesen većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13:40 sati.

KLASA: 024-02/24-02/06

URBROJ: 2182-1-02/1-24-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović